

О. И. Даровских

## К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕРАХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

O. I. Darovskikh

## ON THE QUESTION OF LEGAL AND ORGANIZATIONAL MEASURES OVER COMING ABUSE OF RIGHTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*В статье рассматривается вопрос о необходимости выработки мер реагирования на стадиях уголовного судопроизводства в случаях, когда стороны злоупотребляют своими субъективными правами. В настоящий момент нет никаких ограничений и способов предотвращения как злоупотреблений правом со стороны любых участников уголовного судопроизводства, так и мер реагирования на случившееся злоупотребление. Автор предлагает к средствам борьбы против злоупотреблений правами отнести меры противодействия, например, усиление качества ведомственного и судебного контроля. Качественный ведомственный, судебный контроль и прокурорский надзор помогут выявить факты злоупотребления правами, и обеспечить надлежащее реагирование на выявленные факты в соответствии с теми возможностями, которые предоставляет уголовно-процессуальный закон.*

**Ключевые слова:** злоупотребление правом, прокуратура, нарушения, уголовное судопроизводство, меры реагирования, судебный контроль, прокурорский надзор.

*The article discusses the need for a response to the stages of criminal proceedings in cases where the parties abuse their subjective rights. At the moment, there are no restrictions and ways to prevent abuse of rights by all participants in the criminal justice and responses to the abuse happened. The author offers a means of combating abuse of rights, include countermeasures, such as strengthening the quality of departmental and judicial control. Quality department, judicial supervision and the prosecutor's supervision will help to identify the facts of abuse of rights, and provide an appropriate response to the identified facts in accordance with the opportunities offered by the Criminal Procedure Law.*

**Keywords:** abuse of rights, prosecution, violations, criminal justice, response, judicial supervision, public prosecutor's supervision.

В настоящее время в Российской Федерации все чаще и все серьезнее меняется уголовно-правовое законодательство. Однако один вопрос остается неизменным уже достаточно давно, о нем все мы знаем, говорим, обращаем внимание — это вопрос о недопустимости злоупотребления субъективными правами участниками уголовного судопроизводства и о мерах воздействия на таких участников для устранения подобного поведения.

Не останавливаясь подробно на природе данного явления, отметим лишь, что, на

наш взгляд, злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве — это поведение участника уголовно-процессуального правоотношения, обладающего процессуальными правами (полномочиями), осуществляемое в процессе правомерной реализации этих прав, но в противоречии с их смыслом и назначением, причиняющее либо способное причинить вред другим участникам процесса, обществу, государству либо влекущее за собой иные негативные последствия [1].

При принятии и применении уголовно-правовых норм необходимо создать и



ограничительные меры для предупреждения ситуаций использования закрепленного законом права не по прямому назначению, а путем ущерба интересов других участников.

Мы не считаем, что злоупотребление правом является правонарушением либо его особым видом, по нашему мнению, злоупотребление правами является особым видом правового поведения и представляет собой самостоятельную правовую категорию, не являясь ни правомерным поведением, ни правонарушением. Данный подход к пониманию исследуемого явления предполагает, что и юридические последствия его должны отличаться от традиционных. Они не могут выступать в виде юридической ответственности, поскольку юридическая ответственность представляет собой последствия правонарушения.

К средствам борьбы против злоупотреблений правами в таком случае мы можем отнести меры противодействия. Одним из таких мер можно отнести усиление качества ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью, в рамках которой могут допускаться злоупотребления правами.

Изначально в УПК РСФСР существовала система двойной защиты прав граждан от злоупотреблений должностных лиц — это ведомственный контроль, осуществляемый начальником следственного отдела, и прокурорский надзор. В УПК РФ в связи с усилением правозащитной функции и с учетом нового назначения уголовного судопроизводства как средства защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиты лиц от незаконного осуждения, ограничения их прав и свобод, система изменилась, добавился судебный контроль.

В обыденном понимании значение терминов «контроль» и «надзор» одинаковое, это наблюдение с целью присмотра, проверки за кем- (чем-)либо, (-нибудь), за соблюдением каких-нибудь правил. В юриспруденции же эти понятия обозначают разные явления, разные правовые институты.

Общее у них то, что и контроль, и надзор это меры защитительного характера, обеспечивающие законность и обоснованность действий и решений правоохранительных органов и должностных лиц.

Судебный контроль осуществляется только судом как органом государственной власти и следует, как правило, за прокурорским надзором. Эта деятельность

не носит постоянный характер, а осуществляется только в рамках разрешения правового конфликта, либо для получения возможности совершения следователем определенных следственных действий.

Специфика прокурорского надзора определена статусом органов прокуратуры, которые не имеют ни законодательных, ни административных, ни судебных полномочий. Прокурорский надзор, как правило, предшествует судебному контролю, его отличает постоянный характер, осуществление вне зависимости от мнения и желания гражданина. Следует отметить, что сроки осуществления надзорной деятельности в законе либо в приказах Генерального прокурора определены не всегда, не расписан и процессуальный порядок осуществления этой деятельности, акты прокурорского надзора, надзирающий прокурор, осуществляющий одновременно и процессуальное руководство расследованием, фактически выносит не всегда.

Противодействие возможным злоупотреблениям правами предполагает добросовестное выполнение своих профессиональных обязанностей лицами, которые принимают процессуально-значимые решения, влияющие на ход и результат процессуальной деятельности, и добросовестную реализацию своих прав в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона иными участниками процесса. Контроль и надзор как одно из средств, обеспечивающих недопустимость злоупотреблений правом. Опасения ученых, что «под знаком «злоупотребление правом», «недобросовестное использование прав» будет выхолащиваться суть процессуальных прав участников уголовного судопроизводства отдельными правоприменителями, когда в зависимости от их усмотрения, не сдерживаемого никакими условиями, участники процесса будут лишаться тех или иных прав и свобод или ограничиваться в них» [3], не беспочвенны.

Качественный ведомственный судебный контроль и прокурорский надзор предполагают, на наш взгляд, как выявление фактов злоупотребления правами, так и обеспечение надлежащего реагирования на выявленные факты в соответствии с теми возможностями, которые предоставляет уголовно-процессуальный закон. При изучении судебно-следственной практики по исследуемому вопросу нами было выявлено, что достаточно часто встречаются ситуации, когда должностные лица правоохранительных органов, прокуратуры и судьи проявляют попусти-



тельство в отношении процессуальных нарушений, совершаемых участниками процесса, предпочитая сосредоточиться на материально-правовой стороне дела. Такое поведение нельзя приветствовать, так как ненаказуемость, как правило, порождает новые нарушения, и достаточно часто более вредоносные, чем первоначальные. Если же суд правильно и своевременно реагирует на обращение любой стороны в связи с фактами злоупотреблений, то положительный результат очевиден. Состязаясь друг с другом, стороны стараются избегать предоставления противной стороне каких-либо преимуществ и не усложнять своего положения, поэтому обращение суда с указанием на допущенные злоупотребления, адекватно воспринятое, нормализует обстановку в судебном заседании, облегчает выполнение задач и достижение целей уголовного судопроизводства [2].

Контроль и надзор могут осуществляться как в досудебных, так и в судебных стадиях, но, на наш взгляд, чем раньше может быть выявлено злоупотребление и предприняты меры к его устранению, тем выше эффективность этой деятельности. При этом весьма эффективным средством выявления злоупотреблений правами может быть прослушивание или просмотр аудиовидеозаписи, произведенные при проведении следственных и судебных действий.

Кроме того, необходимо усилить контроль и за содержанием процессуальных документов, обосновывающих принятие судом определенного решения. Проведенные исследования показали, что судьи при принятии решения о рассмотрении уголовных дел в закрытых судебных заседаниях, в большинстве случаев в постановлениях ссылаются на позиции, указанные в п. 3 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а не на конкретные обстоятельства дела, как

это требуется в соответствии с ч. 2<sup>1</sup> данной статьи УПК РФ.

Существование судебного контроля и прокурорского надзора и наличие двойного наблюдения, двойной системы защиты прав и свобод граждан по-разному воспринимается учеными-процессуалистами.

Ряд авторов полагают, что необходимо сохранить и прокурорский надзор, и судебный контроль, поскольку каждый из них обладает своими достоинствами и преимуществами, и только совместными усилиями этих и других государственных органов, призванных защищать права и свободы личности, можно добиться создания в России эффективных, справедливых и действенных механизмов правовой защиты.

Иная группа ученых не вполне соглашается с изложенными мнениями, так, например, высказывались опасения относительно того, что судебный контроль за действиями и решениями органов уголовного преследования по применению процессуального принуждения приведет к стиранию разграничения функций между сферой правосудия и уголовным преследованием.

Иное мнение высказывал профессор Петрухин [4], который считает, что «нет смысла иметь на предварительном следствии как бы двойной заслон от ошибок и злоупотреблений. При хорошо поставленном судебном контроле прокурорский надзор в некоторых отношениях становится излишним. Нет надобности в том, чтобы одни и те же контролирующие функции выполняли разные органы».

На наш взгляд, именно правильное соотношение судебного контроля и прокурорского надзора может привести к устранению ситуаций, позволяющих сторонам злоупотреблять своими процессуальными правами.

### Литература

1. Даровских, О. И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве: понятие и признаки / О. И. Даровских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2012. — № 43 (302). — С. 23—27.
2. Даровских, С. М. О процессуальных полномочиях прокурора в судебном следствии / С. М. Даровских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2006. — № 5 (60). — С. 124—127.
3. Калинкина, Л. Д. К вопросу о злоупотреблении правами и их недобросовестном использовании в уголовном судопроизводстве / Л. Д. Калинкина // Адвокат. — 2010. — № 4. — С. 5—9.
4. Петрухин, И. Л. Понятие уголовно-процессуального права / И. Л. Петрухин // Уголовный процесс : учебник для вузов ; под ред. И. Л. Петрухина. — М. : Проспект, 2001. — 433 с.

**ДАРОВСКИХ Ольга Игоревна**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. 454090, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, каб. 302. E-mail: darovskikhoi@gmail.com

**DAROVSKIKH Olga Igorevna**, Cand. Sc. Law, Associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Criminal Science of South Ural State University. Office 302, Bld. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454090. E-mail: darovskikhoi@gmail.com

For citation: **O. I. Darovskikh**. On the question of legal and organizational measures over coming abuse of rights in criminal proceedings

***Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 5(53).2015. pp. 140–143.***

