

А. А. Алексеев

## УПРОЩЕННЫЕ ВИДЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

A. A. Alekseev

## PROCEEDINGS SIMPLIFIED VIEWS IN THE RUSSIAN CIVIL PROCESS: CURRENT STATE AND PROSPECTS

*Настоящая статья посвящена исследованию упрощенных форм рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, а также перспективам их развития в свете принятия Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Основное внимание в данном случае уделяется анализу соотношения упрощенного и приказного производств, в результате которого делается вывод о необходимости сохранения только первого из них. Кроме того, автор обосновывает ошибочность отнесения заочного производства к упрощенной процессуальной форме, показывая ее сложность и разветвленность даже относительно традиционной исковой формы рассмотрения дела. В целом попытки упрощения гражданской процессуальной формы оцениваются в работе как положительная тенденция развития отечественного гражданского процессуального права.*

**Ключевые слова:** гражданская процессуальная форма, упрощенное судопроизводство, приказное производство, заочное производство.

*This article is devoted to the study of simplified forms of civil cases in courts of general jurisdiction and arbitration courts, as well as prospects for their development in the light of the adoption of the concept of one of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The focus here is on the analysis of the ratio of a simplified and writ proceedings, which resulted in the conclusion about the need to save only the first of them. In addition, the author proves the fallacy of attributing absentia to a simplified procedural form, showing its complexity and branching, even relatively traditional form of the limitation of the case. In general, attempts to simplify the civil procedural form is estimated to work as a positive development trend of the domestic law of civil procedure.*

**Keywords:** civil procedural form, summary proceedings, writ proceedings, proceedings in absentia.

150

Гражданское и уголовное  
судопроизводство

История развития упрощенных видов гражданского судопроизводства в России насчитывает уже несколько столетий, однако в отечественной правовой науке можно выделить несколько ключевых моментов, когда вопрос их реформирования стоял наиболее остро. Так, он активно обсуждался процессуалистами во второй половине XIX века (при принятии Устава гражданского судопроизводства 1864 года), в 20-е гг. XX века (когда оживление гражданского оборота вызвало резкое увеличение числа гражданских дел). Позже, аналогичная ситуация сложилась в начале 90-х гг. XX века, когда существенные изменения в общественной жизни

повлекли за собой резкое увеличение количества гражданских дел. Кроме того, можно указать и на период экономического кризиса 2008 года, когда сложившиеся обстоятельства вновь оживили в юридической литературе эту дискуссию [5, с. 27]. В настоящее время обозначенная тема также не утратила своей актуальности, что в первую очередь обусловлено принятием 08 декабря 2014 года Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В целом на сегодняшний день в российском процессе упрощение процедуры рассмотрения гражданских дел существует в двух основных вариантах — приказ-

ное производство в ГПК РФ (глава 11) и упрощенное производство в АПК РФ (глава 29), каждое из которых имеет свои положительные и отрицательные стороны.

Так, некоторые авторы предлагают институт упрощенного производства с некоторыми доработками ввести в ГПК РФ, а далее, дополнив каждый из указанных институтов нормами другого, можно усовершенствовать оба из них [1, с. 12].

В ряде случаев предлагается и другой вариант преодоления недостатков приказного производства, а именно его замена в гражданском процессе на упрощенное производство из арбитражного процесса [2, с. 31].

Кроме того, как уже отмечалось ранее, приказное производство, по мнению некоторых авторов, не является правосудием, поскольку деятельность судьи в данном случае направлена не на разрешение правового конфликта, а на подтверждение бесспорного права. В связи с этим Ю. А. Попова предлагает вывести данную процедуру из компетенции суда, оставив ее лишь в рамках нотариальной процедуры совершения исполнительных надписей. При этом следует изменить и перечень обязательств, по которым допускалась бы исполнительная надпись [4, с. 15].

Так или иначе, но на сегодняшний день Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает применение в будущем и упрощенного производства, существующего в арбитражном процессе, и приказного производства, применяемого в гражданском процессе [3].

Однако, на наш взгляд, более предпочтителен вариант, при котором институт упрощенного производства, закрепленный в АПК РФ, заменит собой институт приказного производства, поскольку первый из них позволяет в наибольшей степени обеспечить защиту прав и законных интересов всех заинтересованных в исходе дела лиц.

Так, мировой судья должен вынести судебный приказ в течение пяти дней (ч. 1 ст. 126 ГПК РФ), тогда как решение в упрощенном производстве выносится в течение двух месяцев (ч. 2 ст. 226 АПК РФ), что позволяет в последнем случае провести полноценную подготовку дела и, как следствие, значительно повысит качество его рассмотрения.

Кроме того, приказное производство возникает по инициативе взыскателя, а должник узнает о нем лишь после рассмотрения дела и вынесения итогового судебного акта (ч. 2 ст. 126 ГПК РФ).

В связи с этим более предпочтительным будет являться правовой статус ответчика в упрощенном производстве, который еще до возбуждения дела извещается о предстоящем судебном разбирательстве (п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ). И хотя упрощенное производство также проводится без вызова сторон, здесь ответчик все же имеет возможность донести до суда свою позицию, обосновав ее соответствующими доказательствами. Последнее позволяет не только защитить свои права и законные интересы на более раннем этапе рассмотрения дела, но и обеспечивает действие принципа равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, ст. 8 АПК РФ).

Одним из самых главных недостатков приказного производства является, на наш взгляд, основания и процедура отмены судебного приказа, а именно поступление от должника в установленный законом срок возражений относительно его исполнения (ст. 129 ГПК РФ). При этом должник не обязан каким-либо образом мотивировать свои возражения и, по сути, простое нежелание исполнять судебный приказ становится основанием для отмены акта органа государственной власти. Если же говорить об упрощенном производстве, то по его итогам выносится решение суда, которое может быть отменено только вышестоящей инстанцией (ч. 3 ст. 229 АПК РФ), и только при наличии нарушений закона со стороны суда первой инстанции: неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и т. д. (ст. 270 АПК РФ).

Некоторые сомнения вызывает и порядок реализации судебного приказа, который, как известно, имеет статус исполнительного документа (ч. 2 ст. 121 ГПК РФ). Подобная схема должна была ускорить принудительную реализацию прав взыскателя, однако этого в ряде случаев не происходит по следующим причинам. Так, судья должен выслать должнику копию судебного приказа, который в течение десяти дней со дня его получения может представить возражения относительно его исполнения (ст. 128 ГПК РФ). Вместе с тем, во-первых, законом не определен срок, в течение которого мировой судья должен направлять копию судебного приказа должнику, что делает необязательным его соблюдение, поскольку его невозможно нарушить. Во-вторых, десятидневный срок начинает течь с момента вручения копии судебного приказа должнику, который может умышленно или по





объективным причинам его не получить. И, в-третьих, судебный приказ можно оспорить в кассационной инстанции, затянув его реализацию на неопределенный срок. Другими словами, четких сроков исполнения судебного приказа, а стало быть, и сроков защиты прав и законных интересов взыскателя не существует.

Если же вернуться к упрощенному производству, то решение, принятое по его итогам, вступает в законную силу и подлежит исполнению по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае же подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Другими словами, законом предусмотрены четкие сроки вступления в силу и исполнения подобных судебных актов, что, на наш взгляд, является несомненным преимуществом данного института.

Согласно п. 23.1. Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к упрощенным видам судопроизводства относятся и заочное производство, которое, на наш взгляд, таковым не является. Подтверждением нашей позиции отчасти может служить текст указанного выше пункта, где сказано: «...Упрощенный вариант сводится лишь к последствиям неявки в заседание ответчика и тем ограничениям, которые установлены для истца. Других изъятий из обычной схемы рассмотрения дела в ГПК в настоящее время не предусмотрено...».

Более того, применение заочного производства существенно усложняет процесс рассмотрения дела, что проявляется в необходимости совершения судом ряда дополнительных действий, например, проверка соблюдения условий применения заочного производства, в том числе получение согласия истца на данную процедуру (ст. 233 ГПК РФ).

Кроме того, традиционно после вынесения решения в окончательной форме начинает течь срок апелляционного обжалования, что совершенно иначе выглядит в заочном производстве. Так, после вынесения заочного решения его

копия направляется ответчику, который может в течение семи дней со дня ее получения подать заявление об отмене заочного решения (ст. 236, ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Если в указанный срок заявление не поступит, то начинает течь месячный срок апелляционного обжалования (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ). При своевременном поступлении заявления об отмене заочного решения суд вынужден проводить дополнительное судебное заседание, на котором рассматриваются дополнительные обстоятельства (выясняются причины неявки и исследуются новые обстоятельства, имеющие значение для дела) и подтверждающие их доказательства, а также решается вопрос об отказе или удовлетворении поступившего заявления. В случае отказа в удовлетворении требований начинается течь месячный срок апелляционного обжалования. При удовлетворении подобных требований суд отменяет заочное решение и начинает рассмотрение дела с самого начала (ст. 239—243 ГПК РФ). Все это свидетельствует об усложнении обычного порядка рассмотрения дела и не позволяет, на наш взгляд, отнести заочное производство к упрощенной форме.

Подводя итог, следует отметить, что упрощенные процедуры известны не только российскому, но и международному гражданскому процессу, основными признаками которых в различном сочетании стали следующие элементы:

- упрощение процедуры начала судебного разбирательства;
- рассмотрения дела без проведения судебных заседаний, с проведением одного заседания, с проведением заседания лишь на этапе подготовки;
- исключение устности из процесса рассмотрения дела;
- и т. д. [2, с. 29].

В целом же упрощение процедуры судопроизводства следует признать положительной тенденцией в развитии процессуального законодательства, а пределы такого упрощения должна подсказать гражданская процессуальная форма. Вместе с тем упрощение процедуры возможно лишь до тех пор, пока обеспечивается качественное рассмотрение гражданских дел.

### Литература

1. Громошина, Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Н. А. Громошина. — М., 2010.
2. Дячук, Е. В. К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства / Е. В. Дячук // Арбитражный и гражданский процесс. — 2014. — № 3.

3. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) — URL: <http://www.consultant.ru>

4. Попова, Ю. А. Теория процессуальных (судопроизводственных) форм реализации судебной властью функций правосудия (ретроспективный анализ) / Ю. А. Попова // Вестник гражданского процесса. — 2012. — № 2.

5. Ярков, В. В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы / В. В. Ярков // Вестник гражданского процесса. — 2011. — № 1.

**АЛЕКСЕЕВ Андрей Анатольевич**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Южно-Уральский государственный университет. 454080, Россия, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: andrey2164@yandex.ru

**ALEKSEEV Andrey Anatolyevich**, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Civil law and litigation Department, South Ural State University. 149 Kommuny Str., 454080 Chelyabinsk, Russia. E-mail: andrey2164@yandex.ru

For citation: **A. A. Alekseev**. Proceedings simplified views in the russian civil process: current state and prospects

***Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 5(53).2015. pp. 150—153.***

