

УДК 347.998.85 + 342.4(470)  
ББК Х401.031.2 + Х400.2

Н. С. Гречкин

## КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

N. S. Grechkin

## CONSTITUTIONAL PRINCIPLES OF ADMINISTRATIVE PROCEEDING

*В статье проведен анализ принципов административного судопроизводства, выявлены конституционно-правовые основы данных принципов. Выявляя конституционный характер принципа независимости судей, отмечено, что для максимального обеспечения независимости судей наиболее оптимальной является система судебных районов, не совпадающая с административно-территориальным делением. Аргументировано, что конституционные принципы равного доступа к правосудию и реализации права на судебную защиту посредством получения квалифицированной юридической помощи получили свое выражение через реализацию института судебного представительства в административном судопроизводстве.*

**Ключевые слова:** Конституция Российской Федерации, конституционные принципы, административное судопроизводство.

*In article the analysis of the principles of administrative legal proceedings is carried out, the constitutional and legal bases of these principles are revealed. Revealing the constitutional nature of the principle of independence of judges the author considers the system of judicial areas which do not coincide with administrative-territorial division as the maximum provision of independence of judges. The author also reasons the constitutional principles of equal access to justice and its realization by means of receiving qualified legal assistance; these constitutional principals have been implemented through the realization of the institute of judicial representation in administrative legal proceedings.*

**Keywords:** Constitution of the Russian Federation, constitutional principles, administrative proceeding.

Право на существование административно-процессуального законодательства и административного судопроизводства имеет под собой конституционную основу<sup>1</sup>. Двадцать лет Конституция Российской Федерации публично заявляет о существовании этих институтов в России.

Для того чтобы административное судопроизводство развивалось в России более широко, необходимо скорейшее принятие Кодекса административного судопроизводства. Проект такого Кодекса 21 мая 2013 года внесен в Государственную Думу. Как ряд норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других федеральных законов, нормы Кодекса административного судопроизводства войдут в систему норм нового и очень демократичного института административного процесса — института административного судопроизводства. Можно предположить, что

развитие этого института со временем повлечет появление новой отрасли процессуального права: административно-судебного права. И это будет шагом к тому, чтобы все четыре названных Конституцией Российской Федерации вида судопроизводства регулировались специальными процессуальными отраслями российского права.

Административное судопроизводство характеризуется наличием собственных принципов и процессуальных правил, отражающих природу публично-правовых споров<sup>2</sup>. Так, проект Кодекса административного судопроизводства устанавливает следующие принципы административного судопроизводства: независимость судей; равенство всех перед законом и судом; законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел; осуществление административного судопроизводства

31

Конституция,  
государство и общество





в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок; гласность и открытость судебного разбирательства; непосредственность судебного разбирательства; состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда; обязательность судебных актов.

Конституционный характер принципа независимости судей заключается в том, что при осуществлении правосудия судьи независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120 Конституции Российской Федерации). При этом гарантии независимости судей установлены Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. Представляется, что для максимального обеспечения независимости судей при рассмотрении административных дел от должностных лиц органов государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления наиболее оптимальной является система судебных районов, не совпадающая с административно-территориальным делением.

Закрепление принципов гласности и открытости судебного разбирательства — это показатели нового подхода и современного состояния административного судопроизводства. Так, проект Кодекса административного судопроизводства устанавливает, что разбирательство административных дел во всех судах открытое (ст. 12 Проекта). Разбирательство административных дел в закрытом судебном заседании осуществляется в случае, если рассматриваемые дела содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. Разбирательство в закрытом судебном заседании допускается также в случае удовлетворения ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, на содержащиеся в административном деле сведения конфиденциального характера, на неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых может помешать правильному разбирательству административного дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Проект Кодекса административного судопроизводства декларирует конституционный принцип равноправия сторон в процессе (ст. 9 Проекта). Учитывая, что

в административном процессе сторонами являются гражданин и государство, располагающие далеко не равными возможностями, предусмотрена активная роль суда в процессе<sup>3</sup> с тем, чтобы обеспечить подлинную состязательность и равноправие сторон, для чего судам дана возможность оказывать гражданину содействие в реализации его процессуальных прав.

Значительный интерес представляют новеллы, касающиеся вопросов представительства в административном судопроизводстве. Институт судебного представительства имеет конституционно-правовую основу, поскольку наряду с другими правовыми средствами служит реализации права на судебную защиту посредством получения квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции Российской Федерации) и права на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем закрепленное Конституцией Российской Федерации (ст. 45) право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, не означает возможность допуска любого гражданина к участию в судопроизводстве в качестве представителя. Соответствующие основания применительно к отдельным видам судопроизводства устанавливаются федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Представляется, что целесообразность введения порядка разрешения судом дела без личного участия заинтересованных лиц через представителя обусловлена особой сложностью и значимостью дел, которые разрешаются в порядке административного судопроизводства и, соответственно, требуют специальной профессиональной подготовки участников, в том числе представителей. По этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно выражал свою правовую позицию о допустимости данного порядка с точки зрения конституционных принципов осуществления правосудия и указывал на отсутствие нарушения конституционных прав и свобод граждан<sup>4</sup>. Также порядок разрешения судом дела без личного участия заинтересованных лиц, например, при пересмотре (изменении или отмене) обжалуемых судебных актов в порядке надзора, предусмотрен ст. 299 АПК РФ, ст. 391.5 ГПК РФ, ст. 406 УПК РФ.

В отличие от норм АПК РФ и ГПК РФ Кодекс административного судопроизводства должен закрепить правовое равенство сторон, обязанность властной

стороны доказывать законность своих действий и актов, активную роль судов в поисках истины по делам, особые правила подведомственности, другие специальные положения<sup>5</sup>. Думается, что имеющие конституционный характер нормы Кодек-

са, ориентированные на охрану прав и интересов граждан и юридических лиц, направленные на укрепление законности, призваны четче урегулировать процедуру рассмотрения судьями административных дел.

### Примечания

1. Гречкина О. В. Еще раз об административном процессе // Вестник Евразийской академии административных наук. — 2008. — № 4. — С. 85—94.
2. Хаманева Н. Ю. Настоящее и будущее административного судопроизводства в России // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / отв. ред. Л. Л. Попов, М. С. Студеникина. — М. : Юристъ, 2004. — С. 237.
3. Майоров В. И. Тенденции формирования административной юстиции в Российской Федерации // Административное судопроизводство в российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. — Вып. 7. — Воронеж : Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2013. — С. 670 (Юбилей, конференции, форумы).
4. См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года № 131-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аржанова Льва Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3, 4 и 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Башкирова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 381 и частью второй статьи 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 года № 232-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галанinou Елены Валерьевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Документы опубликованы не были] // ИПС «КонсультантПлюс».
5. Бахрах Д. Н. Административное судопроизводство в России в начале XXI века // Полицейское право. — 2007. — № 1 (9). — С. 12.

### References

1. Grechkina O.V. Eshhe raz ob administrativnom processe [One more time on the administrative process]// Vestnik Evrazijskoj akademii administrativnyh nauk [Bulletin of the Eurasian Academy of Administrative Sciences]. — 2008. — No. 4. — p. 85-94.
2. Hamaneva N.Y. Nastojashhee i budushhee administrativnogo sudoproizvodstva v Rossii [The present and the future of the administrative proceeding in Russia]// Administrativnoe pravo i administrativnyj process: aktual'nye problem [Administrative Law and Administrative Process: Topical Issues] / Otv. red. L.L. Popov i M.S. Studenikina — Moscow: Jurist, 2004. — p. 237.
3. Majorov V.I. Tendencii formirovaniya administrativnoj justicii v Rossijskoj Federacii [Tendencies of formation of administrative justice in Russian Federation]// Administrativnoe sudoproizvodstvo v rossijskoj Federacii : razvitie teorii i formirovanie administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva [Administrative proceeding in Russian Federation: Theory development and formation of the administrative and proceeding legislation]. — Ser.: Jubilei, konferencii, forumy [Series: Jubilees, Conferences, Forums]. — Issue No. 7. — Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 2013. — p. 670.
4. Sm., opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 22 aprelja 2004 goda № 131-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Arzhanova L'va Jakovlevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chastjami 1, 3, 4 i 8 stat'i 299 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii»; opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 12 ijulja 2005 goda № 314-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Bashkirova Sergeja Ivanovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 381 i chast'ju vtoroj stat'i 382 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii»; opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25 fevralja 2010 goda № 232-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Galaninoj Eleny Valer'evny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'ju vtoroj stat'i 381 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [The definition of the Constitutional Court of the Russian Federation as of April 22, 2004 No. 131-O 'On refusal to accept for consideration the complaint of Lev Yakovlevich Arzhanov on the violation of constitutional rights, parts 1, 3, 4, and 8 of the Article No. 299 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation; The definition of the Constitutional Court of the Russian Federation as



of July 12, 2005 No. 314-O 'On refusal to accept for consideration the complaint of Sergey Ivanovich Bashkirov on the violation of constitutional rights, Article No. 381, and part 2, Article 382 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation; The definition of the Constitutional Court of the Russian Federation as of February 25, 2010 No. 232-O-O 'On refusal to accept for consideration the complaint of Elena Valerievna Gananina on the violation of constitutional rights, part 2, Article 381 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation;]// Dokumenty opublikovany ne byli. Sm., informacionno-pravovaja sistema «Konsul'tant Pljus» [Informational and legal system 'ConsultantPlus'].

5. Bahrah D.N. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossii v nachale XXI veka [Administrative proceeding in Russia in the beginning of 21st century] // Policejskoe pravo [Police Law]. – 2007. – No. 1(9). – p. 12.

**ГРЕЧКИН Николай Сергеевич**, аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: grechkinns@mail.ru

**GRECHKIN Nikolay Sergejevich**, PhD student of the Department of Constitutional and Administrative Law of the South Ural State University. 149, Komunymy Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: grechkinns@mail.ru

