

А. В. Кудряшов

ХИЩЕНИЯ И УГОНЫ АВТОТРАНСПОРТА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

A. V. Kudryashov

VEHICLE EMBEZZLEMENT AND HIJACKING: CERTAIN PROBLEMS OF QUALIFICATION

В статье анализирует отечественное законодательство об уголовной ответственности за хищение автотранспорта, раскрываются проблемы, возникающие при квалификации различных посягательств на автотранспорт. Рассматривается современное состояние и тенденции хищений и угонов автотранспорта. Предлагаются некоторые изменения в уголовное законодательство. Реализация указанных в статье предложений позволит улучшить деятельность служб и подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступными посягательствами на автотранспорт, создаст дополнительные предпосылки для успешного проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий по предупреждению, пресечению, раскрытию, а также расследованию угонов и хищений автотранспорта.

Ключевые слова: угон, хищение автотранспорта, квалификация.

The article analyzes the national legislation on criminal responsibility for the theft of motor vehicles and reveals the problems occurring in the process of classification of various encroachments. The author examines the current state and trends in vehicle embezzlement and hijacking. The article also describes certain changes in the criminal legislation. The implementation of the proposals stated in the paper will improve services and units of the internal affairs, help them deal with criminal offences against vehicles, and will create additional preconditions for the success of special investigation activities to prevent, combat, and investigate of vehicle embezzlement and hijacking.

Keywords: hijacking, vehicle embezzlement, qualification.

В России в последние годы наблюдается рост преступных посягательств в отношении автотранспорта, сопровождающихся низким уровнем их раскрываемости. Так, в России с января по декабрь 2012 года зарегистрировано 52 953 кражи автотранспорта и 40 614 угонов. В структуре преступлений против собственности хищения автотранспорта занимают одно из первых мест по количеству совершенных преступлений, а процент раскрываемости самый низкий¹.

Актуальность рассмотрения данной проблемы в настоящее время особенно возрастает в связи с развитием автомобильного транспорта как в мире так и в России, о чем свидетельствует тот факт, что личные автомобили из предметов роскоши переходят в предметы ежедневного пользования. Отмечается рост стоимости автомобилей, так как большую часть автомобильного парка составляют автомобили иностранных марок.

В настоящее время существуют проблемы в законодательстве, связанные с не-

соответствием санкций за кражу, разбой и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения», разъясняющее возникающие в судебной практике вопросы применения ст. 166 УК РФ, не внесло предельную ясность в правоприменительной практике².

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что деяния в виде незаконного проникновения в автомобиль или иное транспортное средство независимо от цели не закреплены в уголовном законодательстве в качестве преступных, хотя и обладают общественной опасностью, так как осуществляется посягательство на отношения собственности. При этом нарушаются права по владению и распоряжению имуществом собственником





или иным владельцем. Кроме того, данные деяния способствуют возникновению у злоумышленников умысла на совершение более общественно опасных деяний, таких, как угон и хищение автомобиля или иного транспортного средства. Поэтому в целях совершенствования законодательства представляется необходимым дополнить УК РФ ст. 166¹ «Незаконное проникновение в автомобиль или иное транспортное средство».

Подобный институт (trespass) существует в уголовном законодательстве США. В частности, в соответствии с § 140.05 Уголовного кодекса штата Нью-Йорк³ нарушением владения признается незаконное проникновение в помещение (к которым относятся любые здания, строения, сухопутные транспортные средства, судна, используемые, являющийся недвижимостью).

В отечественном уголовном законодательстве также существует похожая правовая норма, предусматривающая ответственность за незаконное проникновение в жилище (ст. 139 УК РФ). Норма, содержащаяся в данной статье, является уголовно-правовой гарантией обеспечения права, провозглашенного в ст. 25 Конституции Российской Федерации. В ней сказано: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».

Конституция Российской Федерации также защищает равным образом и различные формы собственности, к которым относятся и автомобиль, и иное транспортное средство.

Предложенная статья может оказаться важным моментом укрепления уголовно-правового механизма борьбы с преступлениями в отношении автотранспорта. В частности, исчезнут трудности с квалификацией деяния в момент задержания виновного в автотранспорте, не успевшем отъехать с места происшествия. Отпадет надобность доказывать, на что был направлен умысел у задержанного на хищение, угон или иной умысел. Данное деяние будет окончено с момента проникновения в автомобиль или иное транспортное средство.

Кроме того, возникает недоумение в позиции некоторых правоприменителей и ученых, предлагающих не совершенствовать конструкцию состава ст. 166 УК РФ, а просто исключить данную норму из Уголовного законодательства. Все факты угона транспортного средства предлага-

ются ими независимо от умысла квалифицировать как хищение (кражу, грабеж или разбой). Мотивируют свою позицию тем, что в следственной практике квалификация подобного рода деяний основывается на анализе содержания умысла преступника, а в процессуальном аспекте — на его собственных показаниях относительно цели завладения автотранспортом. Это и приводит к неверной оценке имевших место деяний, когда кража оценивается как угон. Соответственно этому за преступление, квалифицируемое по ст. 166 УК РФ и фактически являющееся кражей автомобиля, назначается более мягкое наказание: применяется мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, наступают иные менее значительные уголовные последствия.

Мы считаем данную позицию абсолютно неправильной, так как если неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения будет декриминализовано, то любые посягательства без цели хищения на автотранспорт останутся безнаказанными и не будут являться преступлением. При посягательстве на любой предмет материального мира без цели хищения отсутствует состав преступления — такой, как хищение (например, человек без спроса возмездно взял на время лодку, чтобы переплыть с одного берега на другой). Напротив, при посягательстве на автомобиль или иное транспортное средство без цели хищения имеется состав угона ст. 166 УК РФ, так как автотранспорт является специфическим предметом, обладающим значительной стоимостью и источником повышенной опасности, в связи с этим выделен законодателем как особый предмет уголовно-правовой охраны. По нашему мнению, уголовное законодательство автотранспорт охраняет более, чем другие предметы материального мира.

В случае если виновному в угоне автотранспорта будет вменяться хищение, то в данном случае происходит объективное вменение и будет нарушен принцип вины. Согласно ч. 2 ст. 5 УК РФ объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Вызывает сомнение позиция Верховного Суда РФ по поводу предмета статьи 166 УК РФ, так, в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств,

а также их неправомерным завладением без цели хищения» под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по ст. 166 УК РФ, понимаются катера и моторные лодки.

Согласно диспозиции ст. 166 УК РФ, предметом данного преступления может быть автомобиль или иное транспортное средство.

Под автомобилем понимается транспортная безрельсовая машина на колесном или полугусечном ходу, приводимая в движение собственным двигателем и передвигающаяся по наземным дорогам.

Автомобилями являются: автобусы, троллейбусы, легковые и грузовые, специальные (пожарные, санитарные и др.), гоночные, специализированные автомобили с особой конструкцией кузова, предназначенные для перевозки определенного рода грузов (лесовоз, цементовоз и др.).

Иное транспортное средство — это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов, оборудованное, установленным на нем двига-

телем и передвигающееся по наземным дорогам. К ним относятся любые механические транспортные средства, снабженные автономным двигателем с рабочим объемом более 50 куб. см и имеющие конструктивную скорость более 50 км в час. Сюда относятся различные трактора, иные самоходные машины, а также мотоциклы и иные механические транспортные средства, которые в свою очередь представляют собой устройства, предназначенные для выполнения технологических операций, оборудованные двигателем, выполняющие не транспортные, а иные функции (грейдеры, скреперы, асфальтоукладчики, комбайны и прочие), но способные самоходом передвигаться по дорогам, водители которых при этом обязаны руководствоваться Правилами дорожного движения.

По нашему мнению, предметом состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ не могут быть катера и моторные лодки, так как они не являются наземным транспортом и не руководствуются правилами дорожного движения.

Примечания

1. Состояние преступности в России за 2012 год : статистический сборник. — М., 2013.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. — 2008. — 26 дек.
3. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк. URL: www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-7/131.htm

References

1. Decision of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of 9.12.2008, No. 25 (amended on 12/23/2010) «On judicial practice in cases involving violations of traffic rules and operation of the vehicle as well as the misappropriation without purpose of theft». *Rossiiskaya gazeta*, 2008, December 26. (Un Russ.)
2. State of criminality in Russia in the year 2012: Statistical compendium. Moscow, 2013. (In Russ.)
3. The Penal Code of the State of New York. URL: www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstvaiprava-7/131.htm

КУДРЯШОВ Андрей Владимирович, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Южно-Уральский государственный университет, канд. юрид. наук. 454081, г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 98, каб. 109. E-mail: andrej.kudryashov.1975@mail.ru

KUDRYASHOV Andrey V., Associate Professor of the Department of Criminal and Legal Disciplines of the South Ural State University, Cand. Sc. Law. 98, Artilleryskaya Str., 454081, Chelyabinsk. E-mail: andrej.kudryashov.1975@mail.ru

