

УДК 343.123(470)
ББК Х408.01(2) + Х402.1(2)

В. М. Тарзиманов

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В РОССИИ

V. M. Tarzimanov

TENDENCIES OF THE DEVELOPMENT OF CHECKING CRIME REPORTS IN RUSSIA

В статье приводятся основные этапы развития процессуальных аспектов проверки сообщения о преступлении. Автор анализирует исторические национальные памятники юридической мысли от «Русской Правды» до «УПК РСФСР», а также иностранные источники права. Приводятся мнения ученых разных эпох на проблему проверки сообщения о преступлении. Производится анализ между историческим становлением проверки сообщения о преступлении и действующей ст. 144 УПК РФ, во взаимосвязи с изменениями, которые были внесены в статью 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела.

The article is focused on milestones in the development of procedural aspects of checking a crime report. The author analyzes a historical collection of such legal documents as “Russkaia Pravda” and “The Criminal Procedure Code of the RSFSR”, which are treated as national monuments of legal thought, as well as foreign legal sources. The author refers to the opinions of different scholars about the problem of verifying a crime report. The analysis of historical formation of crime report verification and the current Article 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is conducted. The changes in the Article 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation made by the Federal Law No. 23-FL “On the Amendments in Articles 62 and 303 of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Law of the Russian Federation” were taken into consideration.

Keywords: checking a crime report, initiating a criminal case.

Одним из древнейших и уникальных источников права является «Русская Правда». По сравнению с другими правовыми документами «Русская Правда» наиболее полно рассматривала вопросы борьбы с преступностью. Первым его источником является обычное право¹. Как отмечал М. Дьяконов, «такие институты, как месть, выкуп, суд послухов... у всех народов возникают обычным путем и не могут быть заимствованы или созданы творческой деятельностью законодателя; это самые древние институты обычного права»².

В «Русской Правде» — документе, предусматривавшем наказания за правонарушения, в том числе содержались нормы и процессуального порядка³, которые закрепляют основания возбуждения уголовного дела. Некоторые ученые отмечают, что «судопроизводство об убийстве

могло начаться по следующим основаниям: по заявлению родственников убитого при наличии трупа, по заявлению родственников убитого при отсутствии трупа, но при наличии достаточных оснований (следов преступления и косвенных показаний); по инициативе судебных органов при наличии трупа. Судопроизводство по делам о нанесении увечий, ран или побоев могло начаться по следующим основаниям: наличие определенных следов от преступления или по поклепу, подтвержденному показаниями видоков»⁴.

Среди документальных памятников можно выделить также Судебник 1468 г. Одним из важнейших уголовных и уголовно-процессуальных унифицированных актов является Судебник, изданный в 1468 г. великим князем Литовским Андреем Казимиром Ягайловичем. Судебник, в частности, имел упоминания о собирании

153

Гражданское и уголовное
судопроизводство





и представлении суду доказательств совершения преступлений. Статуты Великого княжества Литовского. В дальнейшем Судебник был положен в основу важнейших памятников юридической мысли, которыми являлись Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг. Некоторые его нормы, связанные с началом расследования преступления, получили в Статутах свое развитие.

В Статутах 1566 и 1588 гг. просматривается тенденция более четкой правовой регламентации действий, связанных с началом расследования преступлений различного вида. В Статуте 1588 г. появилась норма о том, что в связи с убийством и заглавлением по данному поводу должны делаться запись в судовой замковой книге, а также предусматривалась процедура собирания доказательств для суда.

В царской России предварительная проверка сведений о преступлении являлась одной из форм дознания. Статьи 297 и 298 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. называли лишь «законные поводы к начатию следствия» и требовали от судебного следователя доводить до сведения прокурора о каждом факте начатого им следствия. Уставом не была предусмотрена специальная процедура или действие судебного следователя по аналогии с современным УПК, в соответствии с которым предварительное расследование начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела⁵. Необходимо отметить, что в XIX веке согласно Уставу уголовного судопроизводства первой стадией было предварительное следствие, но никак не возбуждение уголовного дела. Целью данной стадии являлось скорее принятие мер, направленных на предотвращение уклонения обвиняемого от суда и собирание доказательств по делу.

Таким образом, Устав уголовного судопроизводства предоставлял большую свободу действий полиции, прокурору, судебному следователю, суду при решении вопроса о начале предварительного следствия, поскольку данный правовой источник жестко не детализировал деятельность уполномоченных субъектов при наличии сообщений о проступках или преступлениях, в отличие от действующего УПК РФ. Необходимо заметить, что в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года не было четких определений уголовного преследования, а содержащиеся в нем термины «судебное преследование», «уголовное преследование», «преследование» практически означали

одно и то же⁶.

После ноябрьских событий 1917 г. правовую основу возбуждения уголовного дела заложили нормы Декрета о суде № 1 от 22 ноября 1917 г., а 18 декабря 1917 г. НКЮ РСФСР принял постановление о революционном трибунале, в котором впервые были обозначены поводы к возбуждению уголовного дела. К ним относились сообщения судебных и административных мест, общественных организаций и граждан⁷.

Далее производство по уголовным делам первоначально регламентировалось УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г. В данных правовых актах соответствующие главы имели название «Возбуждение производства по уголовному делу», что изначально предполагало необходимость проверки сообщений о преступлениях, результатом которой не обязательно являлось возбуждение уголовного дела. Самостоятельного процессуального акта о возбуждении уголовного дела не выносилось ни прокурором, ни следователем, ни органами дознания, ни судом. То есть законодателем того времени иначе, по сравнению с современным периодом, определялась процессуальная форма начального этапа уголовного процесса. Таким образом, можно сказать, что в качестве самостоятельного процессуального документа возбуждение уголовного дела юридически не закреплялось. Уполномоченные субъекты были более свободны на начальном этапе уголовного процесса в своих действиях.

В современном понимании термин «возбуждение уголовного дела» впервые официально появился в резолюции по итогам выступления В. Я. Вышинского 23 апреля 1934 г. на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников. Пункт 13 данного документа закреплял: «возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего органа, утвержденному прокурором»⁸. Правовая норма об обязательном вынесении постановления о возбуждении уголовного дела была введена Циркуляром Прокуратуры СССР от 5 июня 1937 г. № 41/26⁹.

Следует подчеркнуть, что процессуалистами вплоть до 30-х гг. прошлого века возбуждение уголовного дела не рассматривалось как стадия уголовного процесса. В теории уголовного процесса того времени, да и в дальнейшем в работах многих авторов, возбуждение уголовного дела считалось либо частью предварительного расследования, либо

назначением дела к слушанию, если не требовалось предварительного расследования преступления¹⁰.

При разработке УПК РСФСР 1960 г. отношение законодателя к возбуждению уголовного дела принципиально изменилось. Первоначальному этапу уголовно-процессуальной деятельности в Кодексе была отведена отдельная глава, охватывающая ряд статей (109—116 УПК РСФСР). В них содержалась достаточно полная и системная регламентация уголовного судопроизводства на первом его этапе, придавшая процедуре возбуждения дела все свойства стадии: наличие особых задач, субъектов, порядка деятельности, итоговых решений. Десятилетия, которые предшествовали принятию современного УПК РФ, характеризовались активной критикой стадии возбуждения уголовного дела с позиции состязательности судопроизводства. Традиционный этап проверки сообщений о преступлении расценивался многими юристами как элемент прошлого социалистического советского репрессивного процесса¹¹, реликт социалистической законности в советском обществе¹², пережиток инквизиционного процесса¹³, анахронизм¹⁴, подлежащий упразднению путем слияния со стадией предварительного расследования в единое досудебное производство¹⁵. По мнению ряда ученых-процессуалистов, доследственная проверка противоречит интересам оперативности выявления преступления и принятия обоснованных решений. Поэтому они считают, что законом должны регулироваться лишь те действия, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан¹⁶.

Значительным шагом в развитии российского уголовно-процессуального закона стало принятие в 2001 году ныне действующего УПК РФ. Несмотря на то что он имеет большое количество недо-

работок, с его принятием реализованы предложения ряда ученых и практиков, направленные на совершенствование уголовного процесса. Новый УПК РФ не только сохранил, но и заметно укрепил возбуждение уголовного дела как самостоятельную стадию современного отечественного уголовного судопроизводства. По сравнению с УПК РСФСР возросло не только количество статей, которые регулируют данный отрезок уголовно-процессуальной деятельности, но и их объем и содержание.

04 марта 2013 года Федеральным законом ФЗ-№ 23 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены очередные изменения в УПК РФ, в частности, касающиеся порядка рассмотрения сообщения о преступлении.

Анализируя ст. 144 УПК РФ в ее новой редакции, можно сделать вывод, что законодатель не стал отказываться от стадии возбуждения уголовного дела, а расширил полномочия должностных лиц правоохранительных органов на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении. В частности, получены такие дополнительные права, как: получать объяснения; образцы для сравнительного исследования; истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ; назначать судебную экспертизу; принимать участие в ее производстве, получать заключение эксперта в разумный срок; производить осмотр документов, предметов.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела — это стадия уголовного процесса, которая прошла достаточно длительную эволюцию от ее отвержения к признанию и правовому закреплению как самостоятельной стадии.

Примечания

1. *Копшева К. О.* Уголовное законодательство Российской Федерации и его основания: теоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2004. — С. 16—17.
2. *Дьяконов М.* Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. — СПб., 1912. — С. 48.
3. *Бородин С. В.* О соотношении норм уголовного и уголовно-процессуального права при предварительном расследовании и судебном разбирательстве // Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ : мат-лы науч.-практ. конф. ; Государство и право. — 2002. — № 9. — С. 105.
4. *Бобровский О. В.* Уголовный и гражданский процесс по Русской Правде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тольятти, 2007. — С. 11—12.
5. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. // Российское законодательство X—XX вв. — Т. 8. — М., 1991.
6. *Шуваткин А. В.* Уголовное преследование в законодательстве и уголовно-процессуальной науке: история и современность // Проблемы развития



- уголовно-процессуального законодательства на современном этапе : сборник научных статей / под ред. С. А. Шейфера. — Самара, 2002. — С. 165.
7. Рахунов, А. Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / под ред. А. Р. Рахунова. — М. : Госюриздат, 1954. — С. 164.
 8. Власова Н. А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела : монография. — М. : ВНИИ МВД России, 2001. — С. 7—8.
 9. Гаврилов Б. Я. Латентная преступность и обеспечение конституционного права граждан на доступ к правосудию. — М., 2008. — С. 54.
 10. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса / под ред. М. С. Строгович. — М. : АН СССР, 1958. — С. 507.
 11. Власов В. И., Гончаров Н. Ф. История розыскного процесса в России: законодательство и практика. — Домодедово, 1997. — С. 75.
 12. Гуцев В. Е., Александров А. С. Народное обвинение в уголовном суде. — Н. Новгород, 1998. — С. 100—139.
 13. Бекетов М. Ю. Проблемы правовых основ взаимодействия следователя и органов дознания // Следователь. — 2000. — № 5. — С. 20.
 14. Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность. — 1995. — № 1. — С. 53.
 15. Сереброва С. П. Проблемы рационализации досудебного производства. — Н. Новгород, 1997. — С. 58.
 16. Володина Л. М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. — Тюмень, 1999. — С. 88.

References

1. Bazhanov S. Opravdana li tak nazyvaemaya dosledstvennaya proverka? [Is the so-called pre-investigation check justified?] *Zakonnost'*, 1995, No. 1, p. 53.
2. Beketov M. Yu. Problemy pravovykh osnov vzaimodeistviya sledovatelya i organov doznaniya [Problems of the legal fundamentals of the interaction between a crime investigator and inquiry bodies]. *Sledovatel'*, 2000, No. 5, p. 17–20.
3. Bobrovskii O. V. Ugolovnyi i grazhdanskii protsess po Russkoi Pravde [Criminal and civil proceedings on Russian Pravda]. Master thesis, Law. Tolyatti, 2007. 27 p.
4. Borodin S. V. O sootnoshenii norm ugovornogo i ugovorno–protsessual'nogo prava pri predvaritel'nom rassledovanii i sudebnom razbiratel'stve [On correlation of standards of criminal law and criminal procedure law during preliminary investigation and court hearings]. *Gosudarstvo i pravo*, 2002, No. 9, p. 97–105.
5. Vlasov V. I., Goncharov N. F. Istoriya rozysknogo protsessa v Rossii: zakonodatel'stvo i praktika [History of the process of investigation in Russia: law making activity and practice]. Domodedovo, RIPK rabotnikov MVD RF Publ., 1997. 101 p.
6. Vlasova N. A. Teoreticheskie i pravovye osnovy stadii vobuzhdeniya ugovornogo dela: monografiya [Theoretical and legal basis of initiating a criminal case: monograph]. Moscow, VNII MVD Rossii Publ., 2001. 125 p.
7. Volodina L. M. Mekhanizm zashchity prav lichnosti v ugovornom protsesse [Mechanism of protection of personal rights in criminal proceedings]. Tyumen, Izdatel'stvo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 1999. 171 p.
8. Gavrilov B. Ya. Latentnaya prestupnost' i obespechenie konstitutsionnogo prava grazhdan na dostup k pravosudiyu [Latent delinquency and ensuring constitutional law for the right of access to the courts]. Moscow, 2008. 92 p.
9. Gushchev V. E., Aleksandrov A. S. Narodnoe obvinenie v ugovornom sude [Public accusation in a criminal court]. Nizhnii Novgorod, Nizhegorodskii yuridicheskii institut MVD RF, 1998. 160 p.
10. D'yakonov M. Ocherki obshchestvennogo i gosudarstvennogo stroya Drevnei Rusi [Outlines of social and state system of the Old Russia]. Sankt-Peterburg, Izdanie Yuridicheskago knizhnago sklada Pravo, 1912. 489 p.
11. Kopsheva K. O. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossiiskoi Federatsii i ego osnovaniya: teoreticheskii aspekt [Criminal legislation of the Russian Federation and its grounds: theoretical aspect]. Master thesis, Law. Saratov, 2004. 21 p.
12. Rakhunov A. R. Vobuzhdenie ugovornogo dela v sovetskom ugovornom protsesse [Initiating a criminal case in a Soviet criminal procedure]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1954. 164 p.
13. Serebrova S. P. Problemy ratsionalizatsii dosudebnogo proizvodstva [Problems of rationalizing a pre-trial procedure]. Nizhnii Novgorod, 1997.
14. Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugovornogo protsessa [Course of soviet criminal proceeding]. Moscow, AN SSSR Publ., 1958. 703 p.
15. Rules of criminal procedure as of 20.11.1864. Russian legislation of X-XX c. Moscow, 1991.
16. Shuvatkin A. V. Ugolovnoe presledovanie v zakonodatel'stve i ugovorno-protsessual'noi nauke: istoriya i sovremennost' [Criminal prosecution in legislation an criminal and procedural science: History and modern times] *Sheifer S. A. Problemy razvitiya ugovorno-protsessual'nogo zakonodatel'stva na sovremennom etape: sbornik nauchnykh statei*. Samara, 2002. p. 165–173.



ТАРЗИМАНОВ Вадим Мухтарович, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: tarzimanov-vadim@rambler.ru

TARZIMANOV Vadim Mukhatorich, postgraduate student of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science of the South Ural State Universityю 149 Kommuny St., Chelyabinsk 454080. E-mail: tarzimanov-vadim@rambler.ru

157

Гражданское и уголовное
судопроизводство

