

И. И. Пиндюр, Т. И. Ястребова

СЛЕДОВАТЕЛЬ – ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

I. I. Pindiur, T. I. Yastrebova

CRIME INVESTIGATOR AS A CHASER IN CRIMINAL PROCEEDINGS

В статье раскрывается проблема, касающаяся пересмотра функции следователя в уголовном процессе как самостоятельной стороны. Анализируются функции, предоставленные законом органам расследования, прокуратуре, суду. Расследование преступлений — главная функция органов предварительного расследования, в этой связи рассматриваются требования, предъявляемые к действиям следователя при обнаружении, фиксации, изъятии и исследовании как уличающих, так и оправдывающих доказательств. Подчеркивается независимость и непредвзятость следователя как представителя общества и государства.

Ключевые слова: следователь, органы расследования, уголовное преследование.

The article discusses the problem of reconsideration of the function of a crime investigator in criminal proceedings as a self-determined party. Functions stated by the law and provided to the investigatory bodies, public prosecution office, and courts are analyzed in the article.

Crime investigation is the main function of the preliminary investigation bodies, hence the specified requirements to the crime investigators in terms of detection, fixation, confiscation, and investigation of the incriminating and exculpatory evidence are also studied in the article. The independence and impartiality of criminal investigators are highlighted in the paper.

Keywords: crime investigator, investigatory bodies, criminal offense.

Успешное выполнение органами расследования, прокуратуры и судом возложенных на них задач предполагает получение в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу достоверного знания относительно совершенного преступления, виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, характера и размера причиненного преступлением вреда, обстоятельств смягчающих и отягчающих, а также других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, то есть установления истины.

Каждому из названных органов уголовно-процессуальным законом определены функции, в пределах которых выполняются задачи уголовного судопроизводства. При этом следует отметить, что у прокуратуры и судов однозначные, четкие направления деятельности в процессе рассмотрения уголовных дел в суде, чего нельзя сказать, характеризуя деятельность следователя, связанную с возбуждением и расследованием уголов-

ных дел.

Так, в соответствии с нормой УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия¹.

Функции суда определены полномочиями в виде правомочий, касающихся судебного и досудебного производства².

Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной нормами УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу³.

Расследование преступлений для органов предварительного следствия является главной функцией, содержанием которой является быстрое и полное раскрытие преступлений, своевременное привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в их совершении,



возмещение вреда, причиненного преступлением, а также выявление причин и условий, способствующих преступлениям, и принятии мер к их устранению.

Процессуальные действия следователя, независимо от их непосредственной задачи, направлены на всестороннее, полное и объективное расследование уголовного дела. При этом следует заметить, что именно следователь (дознатель) констатирует наличие или отсутствие признаков состава преступления и в каждом отдельном случае возбуждает уголовное дело или отказывает в его возбуждении.

В этой связи мы согласны с А. А. Огилец, что приступая к расследованию преступления, следователь, как правило, оказывается в условиях дефицита информации о случившемся. Для успешного проведения того или иного следственного действия он должен подобрать эффективный тактический прием или их совокупность, предварительно разрешив множество мыслительных задач, опираясь при этом на свое внутреннее убеждение, установку и усмотрение. Следственные ситуации настолько многообразны и индивидуальны, что законодателю не под силу регламентировать поведение следователя применительно к каждой из них. Поэтому разрешение этих ситуаций законодатель предоставляет на усмотрение следователя⁴. По своему усмотрению следователь фактически проводит все следственные действия, за исключением тех, которые частично ограничены законом. Достаточно в этой связи вспомнить п. 2 ст. 189 УПК РФ 2001 г., согласно которому «задавать наводящие вопросы запрещается. *В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса*».

Прокурор формирует обвинение уже на собранных следователем материалах уголовного дела, на доказательствах, проверенных на уровне предварительного следствия.

Прокурор, согласно уголовно-процессуальному закону, четко определен как обвинитель от имени государства, чего нельзя сказать в отношении следователя.

Нормами уголовно-процессуального закона определено, что уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частного публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом меры по

установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления⁵.

Процессуальные действия следователя, независимо от их непосредственной задачи, направлены на всестороннее, полное и объективное расследование уголовного дела.

Исходя из этого, разве можно сравнить задачи, которые ставятся перед прокурором — государственным обвинителем в суде с задачами, стоящими перед следователем, начиная с момента производства им проверки заявления (сообщения) о совершенном преступлении и фактически до завершения расследования по уголовному делу?

Основным и главным направлением в деятельности следователя на этапе проверки заявлений (сообщений) о совершенном преступлении является обнаружение признаков преступления, чтобы решить вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. Как будет вестись расследование и каковы перспективы рассмотрения уголовного дела в суде, если следователь займет позицию только преследования, обвинения лица в совершении преступления, в противовес защитнику, который согласно закону может занимать только оправдательную позицию подсудимого (обвиняемого)? Если следователь в процессе проверки оснований к возбуждению уголовного дела будет игнорировать факты и обстоятельства, свидетельствующие о невиновности обвиняемого (подозреваемого), и других обстоятельствах, освобождающих лицо от уголовной ответственности, можно ли в этих случаях говорить об объективности расследования уголовного дела?

Мы полагаем, что при производстве следствия следователь обязан с полным беспристрастием обнаруживать, фиксировать, изымать и исследовать как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие.

Уголовная ответственность является уголовно-правовым понятием и институтом. Сущностью уголовной ответственности является правоотношение, одной стороной которого является лицо, совершившее преступление и обязанное понести в связи с совершенным преступлением предусмотренное законом наказание, а другой — государство, имеющее право и обязанность публичного осуждения виновного и определения ему законного, обоснованного и справедливого наказания. При этом, как известно, это правоотношение возникает в момент совершения



преступления. Таким образом, не органы государства, а закон возлагает на виновного уголовную ответственность, и следователь, расследуя уголовное дело, лишь констатирует наличие либо отсутствие уголовно-правового отношения, возникшего между правонарушителем и государством.

Закон относит следователя к числу участников уголовного процесса со стороны обвинения, в то же время простая и понятная логика реальных процессуальных отношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел, убедительно свидетельствует о том, что следователь не должен быть ни обвинителем, ни защитником, или тем и другим одновременно. Он должен быть независимым и непредвзятым представителем общества и государства. По своей сути это должна быть самостоятельная сторона уголовного процесса. Только в этом случае следователь будет способен уже в самом начале уголовного процесса квалифицированно разобраться в обстоятельствах дела и дать им объективную правовую оценку, возбудив уголовное дело или вынести постановление об отказе в его возбуждении.

Таким образом, следователь, будучи третьей стороной в уголовном процессе, не будет тяготеет только обвинительным уклоном, фактически предопределяющим судьбу уголовного дела, однозначно нацеленного на уголовное преследование.

Говоря о следователе как о беспристрастном должностном лице в процессе расследования уголовного дела, следует заметить, что составление обвинительного заключения, как результата этого процесса, свидетельствует об обвини-

тельном аспекте в работе следователя по уголовному делу. Следователь, расследуя уголовное дело, фактически проводит исследовательскую работу по тем фактическим данным — доказательствам, которые сформированы по делу. Итоговым процессуальным документом расследования, по нашему мнению, должно быть не обвинительное заключение, а заключение по расследуемому уголовному делу. Прокурор, как обвинитель от имени государства, получив материалы уголовного дела с таким заключением, изучив их, составляет обвинительное заключение, содержание которого будет основой его выступления в процессе судебного разбирательства.

Против предложения о возложении на следователя кроме функции обвинения и функцию защиты можно возразить, ссылаясь на то, что законодатель предусмотрел осуществление защиты самостоятельным участником уголовного процесса — адвокатом-защитником. Анализируя возражения о наличии в уголовном процессе защитника, следует сказать, что защита не обладает, да и нецелесообразно ей предоставлять аналогичные следователю права и возможности по обнаружению доказательств, порождая параллельное ведение расследования по одному и тому же уголовному делу.

Мы полагаем, по этой причине сомнительным является включение в структуру процессуальных обязанностей следователя уголовное преследование. В этой связи п. 1 ст. 21 УПК РФ следовало бы изложить в следующей редакции: «Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частного публичного обвинения осуществляет прокурор».



Примечания

1. Ч. 1 ст. 37 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>
2. Ст. 29 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>
3. Ч. 1 ст. 38 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>
4. См.: *Огилец А. А.* Процессуальные, тактические и психологические аспекты усмотрения следователя : дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2005. URL: <http://www.freedisser.com/kandidat>
5. См. п. 1, 2 ст. 21 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

References

1. Karlin A. V. Criminal and Procedural Code of the Russian Federation. Passed by the State Duma on November 22, 2001. Adopted by the Federal Council on December 5, 2001. Moscow, Norma Publ., 2004. 718 p. (In Russ.)
2. Ogilets A. A. Protssessual'nye, takticheskie i psikhologicheskie aspekty usmotreniya sledovatelya [Procedural, tactical, and psychological aspects of the crime investigator's discretion]. Master thesis, Law. Krasnodar, 2005. 190 p.
3. Criminal and Procedural Code of the Russian Federation as on January 15, 2013. Moscow, Omega-L Publ., 2013. 224 p. (In Russ.)

ПИНДЮР Иван Иванович, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, канд. юрид. наук, доцент. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: pinivan@mail.ru

PINDIUR Ivan Ivanovich, associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Forensic Science of the South Ural State University, Cand. Sc. Law, associate professor. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: pinivan@mail.ru

ЯСТРЕБОВА Татьяна Ивановна, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, канд. юрид. наук, доцент. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: jativ@mail.ru

YASTREBOVA Tatiana Ivanovna, associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Forensic Science of the South Ural State University, Cand. Sc. Law, associate professor. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: jativ@mail.ru

