

З. В. Иванова

К ВОПРОСУ ИЗВЕЩЕНИЯ ДОЛЖНИКА ПРИ ВЗЫСКАНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА

Z. V. Ivanova

ON NOTIFICATION OF DEBTORS WHEN COLLECTING ENFORCEMENT FEES

Институт извещений в исполнительном производстве имеет важное практическое значение и направлен на обеспечение конституционного принципа законности. Учитывая данное обстоятельство, в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» выделена самостоятельная глава 4 «Извещения и вызовы в исполнительном производстве».

Статья посвящена институту взыскания исполнительского сбора. Автор рассматривает основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, указывая на необходимость надлежащего извещения должника о возбуждении исполнительного производства и истечение срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Также анализируется складывающаяся судебная практика по использованию судебными приставами-исполнителями способов извещения должника, предусмотренных законодательством.

Ключевые слова: исполнительский сбор, извещение, исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель.

The department of notification in enforcement proceedings is of practical importance. It's aimed at providing the constitutional principle of legality. Taking into consideration this fact, Chapter 4 "Notifications and calls in enforcement proceedings" is singled out in the Federal Law No. 229-ФЗ of 02.10.2007 "On enforcement proceedings".

The paper deals with the collection of enforcement fees. The authors considers the bases for making a decision on the collection of enforcement fees, indicating a need to notify a debtor in a proper way about the institution of enforcement proceedings and expiration of time-limit for a voluntary satisfaction of requirements of the enforcement document. The author also analyzes the existing court practice of applying by enforcement officers the ways of notifying a debtor, as required by the Law.

Keywords: enforcement fee, notification, enforcement proceedings, enforcement officer.

Одной из мер принуждения, применяемой судебным приставом-исполнителем по истечении добровольного срока на исполнение требований исполнительного документа, является взыскание исполнительского сбора. Важно отметить, что условием вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора является неисполнение должником требований исполнительного документа в добровольный срок при надлежащем его уведомлении о возбужденном исполнительном производстве. При этом ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», содержащая вопросы взыскания исполнительского сбора, не регламентирует порядок уведомления должника с поста-

новлением о возбуждении исполнительного производства, в связи с чем извещение судебным приставом-исполнителем производится по правилам, установленным ст. 24 указанного закона. Процедура надлежащего извещения реализуется посредством уведомления должника различными способами: повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки, в том числе и лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить соответствующее извещение. Таким образом, выбор способа зависит только от усмотрения должностного лица.



Институт извещений в исполнительном производстве имеет важное практическое значение и направлен на обеспечение конституционного принципа законности (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), нацелен на уведомление лица о предстоящем совершении действий, в связи с чем суды тщательно проверяют уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства. Факт отсутствия последнего служит существенным нарушением прав со стороны судебного пристава-исполнителя и является безусловным основанием для отмены постановления о взыскании исполнительского сбора.

Наиболее распространенным способом извещения должника о возбужденном исполнительном производстве является использование услуг почтовой связи, то есть направление постановления регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о его вручении.

По одному из рассмотренных дел данной категории Челябинский областной суд, признавая незаконным постановление о взыскании исполнительского сбора, посчитал ненадлежащим доказательством осведомленности должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства на основании заказного письма с вложением постановления о возбуждении исполнительного производства, возвращенное в структурный отдел судебных приставов по причине истечения срока хранения. Судебный орган отметил, что поскольку должник до возбуждения исполнительного производства выехал за границу и проживает до настоящего времени там, получить постановление о возбуждении исполнительного производства он не мог и об ответственности за неисполнение судебного акта не предупреждался [2].

В другом случае апелляционная инстанция посчитала законным вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора при получении судебным приставом-исполнителем почтового отправления с отметкой о причине возврата «истек срок хранения», вложение — копия постановления о возбуждении исполнительного производства. Также суд отметил, что в период нахождения в отделении почтовой связи конверта с постановлением о возбуждении исполнительного производства должник уже вернулся на территорию Российской Федерации, но, однако, не представил доказательств невозможности получения почтовой корреспонденции [3].

Зафиксировать факт извещения о возбуждении исполнительного производства возможно и путем ознакомления представителя должника, действующего на основании доверенности, поскольку ст. 53 Закона ФЗ «Об исполнительном производстве» не лишает права должника иметь представителя.

Так, Челябинским областным судом признано законным вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора по истечении добровольного срока с момента ознакомления с постановлением о возбуждении исполнительного производства представителя должника, так как согласно положениям ч. 2 ст. 57 ФЗ «Об исполнительном производстве» представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством. В результате действий представителя все правовые последствия возникают не у представителя, а у представляемого. Постановление о возбуждении исполнительного производства получено представителем должника, следовательно, презюмируется, что должнику известно как о существовании постановления о возбуждении исполнительного производства, так и об установлении судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа [4].

Использование судебным приставом-исполнителем способа извещения должника о возбужденном исполнительном производстве путем электронной и иных видов связи (например, факсимильной) не всегда признается доказательством надлежащей осведомленности должника. Так, сообщение судебным приставом-исполнителем о возбуждении исполнительного производства и предоставлении должнику срока для добровольного исполнения по телефону было расценено судом как неизвещение должника [7, с. 128].

В другом деле Челябинский областной суд признал надлежащим доказательством извещение должника о возбуждении исполнительного производства посредством телефонной связи, что подтверждалось телефонограммой, наряду с доказательством о возврате судебному приставу-исполнителю заказного письма с отметкой об отказе адресата от получения письма. Указанных два доказательства извещения должника о возбужденном исполнительном производстве послужили признанию законным принятых постановлений о взыскании исполнительского сбора и об удержании денежных средств из пенсии должника [5].



Институт «надлежащего извещения» все чаще является предметом исследования ученых-процессуалистов. Например, М. П. Пронина определяет презумпцию надлежащего извещения как правовое предположение о том, что участник гражданского судопроизводства в разумно достаточный срок и с соблюдением установленной законодательством процедуры был извещен судом о предстоящих процессуальных мероприятиях, о чем у суда имеются надлежащим образом зафиксированные сведения [6, с. 46].

Презумпция извещенности предусмотрена и положениями закона об исполнительном производстве. Так, ч. 2 ст. 29 указанного закона предусматривает, что лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным, если:

1) адресат отказался от получения повестки или иного извещения;

2) несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой (иным извещением), направленной по его адресу.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 441-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном

производств»» указанная статья дополнена третьим основанием, когда извещение направляется по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, который был сообщен судебному приставу-исполнителю в письменной форме для уведомления данного лица (включая адрес электронной почты), однако направленное извещение извещаемое лицо не получило. О презумпции надлежащего извещения должника о возбуждении исполнительного производства путем направления соответствующего постановления по адресу его регистрации (последнему месту жительства) свидетельствует и складывающаяся судебная практика [7].

На основании изложенного полагаем, что надлежащее извещение позволяет в рамках исполнительного производства зафиксировать результат уведомления должника о факте возбуждения в отношении него исполнительного производства и по истечении добровольного срока применить меры принуждения, в том числе и вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора.

References

1. Appellate Decision of the Supreme Court of the Republic of Buryatia of 14.07.2014 in the case No. 33-2694. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=931942>.
2. Decision of the Chelyabinsk Regional Court of 14.05.2013 in the case No. 11-4966/2013. URL: <http://base.garant.ru/119367391/>.
3. Decision of the Chelyabinsk Regional Court of 28.11.2013 No. 11-11721/2013. URL: <http://base.garant.ru/119373545/>.
4. Appellate Decision of the Chelyabinsk Regional Court of 18.07.2014 in the case No. 11-7334/2014. URL: <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1394404>.
5. Appellate Decision of the Chelyabinsk Regional Court of 29.08.2014 in the case No. 11-9138/2014. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=998362>.
6. Pronina M.P. Prezumpsiya nadlezhashchego izveshcheniya i ee znachenie v grazhdanskom protsesse [Presumption of Appropriate Notification and Its Importance in Civil Procedure]. *Yurist*, 2011, No. 20, pp. 42-46.
7. Tsaregorodtseva E.A. Izveshcheniya i vyzovy v ispolnitel'nom proizvodstve: Kommentarii k Federal'nomu zakonu «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» i praktika ego primeneniya [Notifications and Summons in Enforcement Proceedings: Commentary to the Federal Enforcement Law and Its Practical Application]. Moscow, 2009. 632 p.

ИВАНОВА Зоя Владимировна, аспирант кафедры конституционно-го и административного права, Южно-Уральский государственный университет, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП по России Челябинской области, г. Челябинск. 454080, г. Челябинск, пр. В. И. Ленина, 76. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

IVANOVA Zoya Vladimirovna, postgraduate student of the Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, head of the Regulatory Affairs Department of the Federal Bailiffs' Service Directorate in the Chelyabinsk Region, Chelyabinsk. FSSFEL HPE "South Ural State University" (NRU). 76 Lenin St., Chelyabinsk, 454080. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

For citation: **Z. V. Ivanova**. On notification of debtors when collecting enforcement fees *Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 4 (47)*. 2014. pp. 124–126.

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 4 (47)/2014

