

П. В. Волошин

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ СУБЪЕКТА НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

P. V. Voloshin

COMPARATIVE ANALYSIS OF A CRIMINAL AND LEGAL CHARACTERISTICS OF A CRIMINAL WHO COMMITS VIOLENT CRIMES AGAINST PROPERTY

В настоящей статье рассматриваются особенности уголовно-правовой характеристики субъекта насильственных преступлений против собственности на основе сравнительного анализа уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан. Определяются обязательные признаки субъекта преступлений против собственности. Проводится анализ законодательного подхода к определению возраста преступников, совершающих преступления против собственности с применением насилия. Указываются некоторые недостатки, связанные с законодательным закреплением признаков субъекта насильственных преступлений против собственности. Предлагаются рекомендации по решению существующих проблем.

Ключевые слова: субъект преступления, возраст уголовной ответственности, квалификация преступлений, уголовная ответственность.

This article touches on the peculiarities of the criminal and legal characteristics of a criminal who commits violent crimes against property by performing the comparative analysis of criminal law of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. The author defines permanent characteristics of a criminal who commits violent crimes against property. The article presents the analysis of legislative approach to be used to identify the age of criminals who commit violent crimes against property. Furthermore, the author highlights some shortcomings associated with legislative recognition of characteristics of a criminal who commits violent crimes against property, as well as offers its recommendations on how to resolve the current problems.

Keywords: criminal, age of criminal discretion, classification of crimes, criminal responsibility.

«Обязательным элементом любого состава является субъект преступления, что служит основанием для квалификации деяния по признакам субъекта» [7, с. 42]. В науке уголовного права не так много исследователей затрагивали вопросы субъекта корыстно-насильственных преступлений. В этом ряду можно отметить попытку Л. Д. Гаухмана по характеристике субъектов насильственных преступлений [4, с. 133—140]. Но на настоящем этапе анализ уголовно-правового статуса корыстно-насильственного преступника с учетом произошедших изменений имеет

не только теоретическое, но и практическое значение.

Субъект преступления, являясь элементом состава преступления, характеризуется следующими обязательными признаками: физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности. Данные признаки находят свое отражение в уголовно-правовой норме, предусматривающей общественно опасное деяние как преступление и наказание за него [1, с. 136].

То есть уголовной ответственности и наказанию может подлежать только лицо,

85

Гражданское и уголовное
судопроизводство





которое в момент совершения преступления достигло установленного законом возраста и было способно отдавать отчет в своих действиях и руководить своим поведением [3, с. 139].

Вменяемость лица является одним из обязательных признаков субъекта преступления. «Однако... содержание признака вменяемости в уголовном законе не раскрывается. Вместо этого в ст. 21 УК РФ определяется состояние невменяемости» [6, с. 62]. В Казахстане также в уголовном законодательстве в ст. 16 УК раскрывается понятие невменяемости.

Но все-таки следует отметить, что вменяемость — это необходимое условие фактической и юридической предпосылки вины и уголовной ответственности. Только человек, который имеет способность осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния и руководить своими действиями в момент совершения преступления, признается уголовным правом вменяемым.

К обязательным признакам субъекта преступления относится такое обстоятельство, как достижение лицом установленного уголовным законом возраста, с которого возможна уголовная ответственность.

Человек может подлежать уголовной ответственности лишь в том случае, когда он достигнет определенного уровня развития, приобретет жизненный опыт, достаточный для того, чтобы правильно оценивать свое поведение, отдавать себе отчет в своих действиях и предвидеть последствия, наступающие в результате их совершения. Такие осознания приходят к человеку с возрастом, то есть с накоплением жизненного опыта.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК Республики Казахстан возраст субъекта, совершающего рассматриваемые в настоящей работе преступления, определяется следующим образом — с 14 лет наступает ответственность за совершение грабежа при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3 ст. 178), разбоя (ст. 179), вымогательства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3 ст. 181) и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3, 4 ст. 185); с 16 лет к ответственности привлекаются лица, совершившие хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 180), и «простые составы» грабежа (ч. 1 ст. 178), вымогательства (ч. 1 ст. 181) и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 1 ст. 185).

В ч. 2 ст. 20 УК Российской Федерации определено, что за совершение грабежа (ст. 161), разбоя (ст. 162), вымогательства (ст. 163), неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166) ответственность наступает с 14 лет, а за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164), — с 16 лет.

Нижняя возрастная граница уголовной ответственности устанавливается не произвольно, а связана с появлением в определенном возрасте способности лица соотносить свои желания и побуждения с нормами поведения, требованиями общественного запрета, понимать фактический характер и социальную значимость своих действий, а также правильно воспринимать уголовное наказание [3, с. 13].

Устанавливая возраст уголовной ответственности за насильственный грабеж, разбой, вымогательство, законодатель исходит из того, что человек, достигший 14-летнего возраста, уже достиг такого уровня развития, когда он осознает общественную опасность своих действий. То есть, несмотря на свою молодость, человек ясно отдает отчет тому, что он причиняет вред не только праву собственности потерпевшего, но и его физическим благам.

В случае недостижения лицом 14-летнего возраста, оно не является субъектом рассматриваемых преступлений, а совершенные им действия хоть и являются преступными, но ввиду отсутствия одного из элементов состава преступления не влекут уголовной ответственности.

Анализируя законодательный подход к определению возраста преступников, совершающих преступления против собственности с применением насилия, хочется отметить следующее. Во-первых, по моему мнению, российский законодатель правильно определяет возраст привлечения к уголовной ответственности за угон — 14 лет, так как кроме корыстного признака данное преступление ничем ни отличается от кражи чужого имущества, а в некоторых случаях даже опаснее хищения.

Во-вторых, одной из особенностей преступления, предусмотренного ст. 180 УК Республики Казахстан и ст. 164 УК Российской Федерации, является то, что ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, наступает независимо от способа хищения — тайно, открыто, путем обмана, злоупотребления доверием, насилия и т. д. [5, с. 25; 7, с. 214—215] Значит, форма соверше-

ния данного преступления может быть любой — от кражи до разбоя. Согласно ч. 2 ст. 15 УК Республики Казахстан и ч. 2 ст. 20 УК Российской Федерации субъектами хищения обычно признаются вменяемые лица, достигшие ко времени его совершения 14-летнего возраста. Исключение сделано в законе лишь в случае совершения хищения путем мошенничества (ст. 177 УК Республики Казахстан и ст. 159 УК Российской Федерации), присвоения или растраты вверенного чужого имущества (ст. 176 УК Республики Казахстан и ст. 160 УК Российской Федерации). Ответственность за их совершение должны нести лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет.

Я считаю, что такой подход законодателя является довольно спорным и может вызвать некоторые разногласия при квалификации совершенного хищения.

Законодатели России и Казахстана в свете изменений, вносимых в Уголовные кодексы, в настоящее время одинаково относятся к определению специальной неоднократности в преступлениях, связанных с хищением чужого имущества. В Республике Казахстан в особо квалифицированных составах грабежа, разбоя и вымогательства имелось указание на специальную субъекта, когда преступление совершается лицом два или более раз судимым за хищение либо вымогательство (п. «Г» ч. 3 ст. 178, п. «В» ч. 3 ст. 179 и п. «Г» ч. 3 ст. 181 УК Республики Казахстан). Ориентируясь на контекст проводимой казахстанским государством гуманизации уголовной политики, Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2009 года № 227-IV «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» данный особо квалифицированный состав был отменен.

В Российской Федерации аналогичный, особо квалифицированный состав исключен в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений и допол-

нений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года. При обосновании этих изменений Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам отметил, что данное законодательное решение «представляется весьма удачным, поскольку позволит уйти от несправедливости при квалификации и назначении наказания лицам, которые совершили оконченное и неоконченное преступление».

Таким образом, субъект насильственных преступлений против собственности характеризуется различными признаками.

Субъект насильственных преступлений против собственности характеризуется тремя обязательными признаками субъекта преступления — физическое лицо, вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности. Согласно ч. 2 ст. 15 УК Республики Казахстан возраст субъекта, совершающего рассматриваемые в настоящей работе преступления, определяется следующим образом — с 14 лет наступает ответственность за совершение грабежа при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3 ст. 178), разбоя (ст. 179), вымогательства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3 ст. 181) и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения при отягчающих обстоятельствах (ч. 2, 3, 4 ст. 185); с 16 лет к ответственности привлекаются лица, совершившие хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 180), и «простые составы» грабежа (ч. 1 ст. 178), вымогательства (ч. 1 ст. 181) и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 1 ст. 185).

В ч. 2 ст. 20 УК Российской Федерации определено, что за совершение грабежа (ст. 161), разбоя (ст. 162), вымогательства (ст. 163), неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166) ответственность наступает с 14 лет, а за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164), с 16 лет.

Литература

1. Бекмагамбетов, А. Б. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть : учебник / А. Б. Бекмагамбетов, В. П. Ревин. — 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. П. Ревина. — Алматы, 2015.
2. Векленко, С. В. Субъект преступления : лекция / С. В. Векленко, П. Н. Путилов. — Омск, 2006.
3. Владимиров, В. А. Квалификация похищений личного имущества / В. А. Владимиров. — М., 1974.
4. Гаухман, Л. Д. Насилие как средство совершения преступления / Л. Д. Гаухман. — М., 1974.



5. Клебанов, Л. Хищение культурных ценностей / Л. Клебанов // Законность. — 2009. — № 3.
6. Лакеев, А. А. Преступник как субъект уголовного права : монография / А. А. Лакеев. — Рязань : Академия права и управления ФСИН России, 2007.
7. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник /под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рапога, А. И. Чучаева. — М. : Контракт : ИНФРА-М, 2009.

ВОЛОШИН Петр Валерьевич, доцент кафедры права Костанайского филиала, Челябинский государственный университет, канд. юрид. наук, доцент. 110000, Республика Казахстан, г. Костанай, ул. Бородина, 168а. E-mail: voloshin_pv@mail.ru

VOLOSHIN Petr Valerievich, Assistant Professor of the Law Department of Kostanay Branch of Chelyabinsk State University, Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor. 168 A ul. Borodina, Kostanay 110000, the Republic of Kazakhstan. E-mail: voloshin_pv@mail.ru

For citation: **P. V. Voloshin**. Comparative analysis of a criminal and legal characteristics of a criminal who commits violent crimes against property
Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 3(51).2015. pp. 85—88.

