

В. М. Шакун

## НОВАЦИИ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ПО НОВОМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

V. M. Shakun

## INNOVATIONS IN COURT PROCEEDINGS PURSUANT TO NEW CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

*В статье обращено внимание на особенности нового Уголовно-процессуального кодекса РК в части регламентации ключевых положений и институтов данной отрасли права. Проведен анализ достоинств новаций уголовно-процессуального закона в части организации и осуществления судебного разбирательства, в т. ч. применения в его рамках процессуальной сделки (процессуального соглашения о сотрудничестве). При этом в статье указывается на необходимость учета судебного усмотрения в случаях применения процессуального соглашения с прокурором, а также на ряд возникших вопросов по механизму реализации согласительной процедуры.*

**Ключевые слова:** Уголовный процессуальный кодекс, судебное разбирательство, процессуальное соглашение.

*This article focuses on the peculiarities of the new Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan in terms of regulating the key provisions and institutions of this branch of law. It analyses the advantages of criminal law innovations concerning the arranging and conducting the court proceeding, including arrangement of plea bargains. The author underlines the necessity to take the judicial discretion into account in cases when plea bargain is being arranged with a prosecutor, and outlines a number of questions that have been aroused concerning the mechanism of plea bargaining.*

**Keywords:** Code of criminal procedure. Court proceedings. Plea bargain.

С 1 января 2015 года введен в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Принятый новый Уголовно-процессуальный кодекс РК несет в себе целый ряд существенных изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, в частности, относительно Уголовно-процессуального кодекса РК, действовавшего с 1 января 1998 года и утратившего законную силу с вступлением в законную силу нового кодекса.

В рамках настоящей статьи предлагаются к рассмотрению не все изменения в уголовном судопроизводстве, произошедшие в связи с принятием указанного УПК РК, а только те из них, которые внесены непосредственно в судебное разбирательство.

Общие условия судебного разбирательства и его порядок в целом по новому УПК РК остались прежними.

Законодатель также установил порядок подготовительных действий к судебному разбирательству, общие условия судебного разбирательства, подготовительную часть главного судебного следствия, порядок судебных прений и последнее слово подсудимого, постановление приговора.

Из новаций здесь следует отметить новое положение процессуального закона о сроках рассмотрения дела в суде первой инстанции — если по ранее действовавшему УПК РК оно должно быть закончено рассмотрением в месячный срок, то в соответствии с п. 5 ст. 322 нового УПК РК установлено, что «главное судебное разбирательство по делу должно быть окончено в разумные сроки». При сокращенном производстве главное судебное разбирательство должно быть окончено в сроки, установленные ч. 2 ст. 382 УПК РК, продолжительность которых установлена до десяти суток.



Следующая новация в кодекс внесена в ч. 1 ст. 365 УПК РК — это выяснение позиции подсудимого. Наряду с прежними вопросами, предусмотренными действующим УПК РК, председательствующий выясняет у него, «желает ли он заключить с прокурором процессуальное соглашение».

Этой новацией в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан вводится новый для него правовой институт — процессуальное соглашение, которое в теории права в ряде случаев называется процессуальной сделкой.

Введение этой на первый взгляд незначительной новации повлекло дополнение нового процессуального кодекса по отношению к действовавшему кодексу новым разделом 13, состоящим из глав 63 и 64.

Статьей 612 УПК РК установлены две формы процессуального соглашения:

1) в форме сделки о признании вины — по преступлениям небольшой, средней тяжести либо по тяжким преступлениям — в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением;

2) в форме соглашения о сотрудничестве — по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений.

Здесь же законодатель установил, что процессуальное соглашение не может быть заключено с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшее после совершения преступления психическим расстройством.

Наряду с этим в указанной статье УПК РК установлено, что заключение процессуального соглашения не является основанием для освобождения лица от гражданско-правовой ответственности перед лицами, признанными потерпевшими, и гражданским истцом.

В статье 613 УПК РК устанавливаются конкретные условия для заключения процессуального соглашения, перечень которых является исчерпывающим. Это следующие условия: 1) добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения; 2) подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного им вреда;

3) согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения.

В этой же статье указаны два условия, при наличии которых это процессуальное соглашение не может быть заключено — это: 1) в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям, предусмотренным настоящей статьей и ст. 612 настоящего Кодекса; 2) если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключением процессуального соглашения.

В зависимости от того, на какой стадии уголовного судопроизводства заключено процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, уголовно-процессуальный кодекс предусматривает следующие последствия:

1) досудебное производство, завершаемое в сроки, установленные ст. 192 настоящего Кодекса, с момента заключения процессуального соглашения;

2) судебное разбирательство дела в форме сделки о признании вины в соответствии с ч. 2 ст. 382 и главой 64 настоящего Кодекса;

3) лишение потерпевшего, давшего согласие на заключение процессуального соглашения, права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба.

Подозреваемый, обвиняемый имеют право отказаться от процессуального соглашения до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения.

Отказ сторон от заключения процессуального соглашения не препятствует заключению ходатайства о его заключении повторно.

В ст. 615—617 УПК РК предусмотрен порядок рассмотрения ходатайства о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, затем порядок составления процессуального соглашения в указанной форме.

Из числа многочисленных положений о порядке рассмотрения и составления процессуального соглашения в форме сделки о признании вины следует отметить, что при несогласии потерпевшего процессуальное соглашение не заключается. Если потерпевший согласен, то с учетом его мнения по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда прокурор и сторона защиты в разумный срок заключают процессуальное соглашение, которое излагается в письменном виде и подписывается участниками соглашения.

В ч. 2 ст. 616 УПК РК указано на то, что «процессуальное соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обви-





няемым, его защитником. До подписания соглашения подозреваемый, обвиняемый имеют право наедине и конфиденциально обсудить его положения со своим защитником».

После подписания процессуального соглашения в форме сделки о признании вины в случае необходимости проведения по делу следственных и процессуальных действий прокурор направляет дело органу досудебного расследования. Соответственно тот осуществляет сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого обвиняемого.

В случае отсутствия необходимости проведения следственных и процессуальных действий после заключения процессуального соглашения в форме признания вины досудебное расследование по делу считается оконченным, и прокурор незамедлительно направляет его в суд без обвинительного акта, о чем уведомляет потерпевшего.

Вторую форму процессуального соглашения — процессуальное соглашение о сотрудничестве — регламентируют ст. 618—621 УПК РК.

В частности, согласно ст. 618 УПК РК, подозреваемый, обвиняемый, а также подсудимый и осужденный имеют право обратиться в орган уголовного преследования или к прокурору с ходатайством о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве. По сравнению с первой формой процессуального соглашения, заключаемого в форме сделки о признании вины, здесь расширен круг лиц, имеющих право на заключение соглашения о сотрудничестве — это дополнительно подсудимый и осужденный.

Важно отметить, что если процессуальное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым утверждается прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями, то с осужденным оно утверждается только Генеральным прокурором РК или его заместителем.

Ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве может быть заявлено с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно.

Важным требованием является то, что ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве представляется указанными выше лицами, имеющими такое право, в письменном виде и в обязательном порядке скрепляется подписью защитника.

По поступившему на утверждение процессуальному соглашению прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители выносят постановление об утверждении или отказе в утверждении этого соглашения в отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а Генеральный прокурор РК либо его заместитель утверждают или отказывают в утверждении соглашения в отношении осужденного.

Если по результатам проведенного расследования преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения, при способствовании подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного изобличены лица, совершившие особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические преступления, и в отношении виновных лиц постановлен обвинительный приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве.

В отношении осужденного лица, заключившего соглашение о сотрудничестве и выполнившего его условия, прокурор обращается в суд с ходатайством в соответствии со ст. 476—478 УПК РК. В частности, в соответствии с п. 5 ст. 476 УПК РК по ходатайству Генерального прокурора РК или его заместителя (п. 5 ст. 478) суд вправе рассмотреть вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращении срока назначенного наказания. При этом в уголовно-процессуальном кодексе не установлены какие-либо рамки или пределы возможного смягчения наказания.

Это положение показывает неудачное смешение в указанном разделе и главах УПК РК вопросов процессуального и материального права.

Так, рамки смягчения наказания установлены в ст. 73 Уголовного кодекса РК, также вступившего в силу с 1 января 2015 года. В отличие от ранее действовавшей ст. 71 УК РК, которая называлась как «Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания», название статьи дополнено следующим: «либо сокращение срока наказания». Непосредственно указанный выше вопрос процессуального соглашения регулирует ч. 4 ст. 73 УК, согласно которой, лицу, отбывающему лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие преступления, в случае, если оно в период отбывания наказания

способствовало раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, либо выполнило все условия процессуального соглашения, оставшаяся часть неотбытого наказания может быть сокращена судом не более чем на половину.

Законодатель ничего не говорит о разрешении указанной правовой ситуации при отбывании лицом не лишения свободы, а иного вида наказания.

Не предлагается законодателем какого-либо пути разрешения правовой ситуации в случае, если суд откажет в удовлетворении ходатайства прокурора.

В отличие от процессуальной сделки, заключаемой в форме признания вины, где ясно законодателем установлено право суда для ее принятия к рассмотрению и разрешению по существу, в отношении сделки о сотрудничестве этого нет.

При наступлении предусмотренных законом условий прокурор должен принять меры к исполнению условий процессуального соглашения. Полагаю, что это не влечет обязанности суда принять и удовлетворить все условия этого соглашения.

Суды должны правильно применять этот новый правовой институт, он отвечает задачам уголовного процесса, в частности, выявлению и раскрытию преступлений, что предусмотрено ст. 8 УПК РК. В то же время правомочия суда и судебское усмотрение не могут быть изначально ограничены условиями процессуального соглашения.

Можно предполагать в будущей практической деятельности расхождение позиции прокурора в сделке — например, снизить назначенное виновному лицу наказание за содействие в раскрытии террористического преступления с 20 лет до 10 лет лишения свободы, и другое видение этой правовой ситуации судьей — ограничиться снижением наказания до 15 лет лишения свободы.

Такие ситуации, несомненно, будут дискредитировать полностью (если суд не примет во внимание сделку вообще) или в части сам институт сделки о сотрудничестве.

Следует отметить, что в отличие от первой формы процессуального соглашения роль и место потерпевшего (по делу осужденного, участвующего в сделке о сотрудничестве) в сделке о сотрудничестве ясно не просматривается.

Заслуживают внимания также вопросы вступления в законную силу соответствующих постановлений суда по результатам заключенных процессуальных сделок о

сотрудничестве, определение круга лиц и порядка их обжалования. Суду следует также определяться с открытой или закрытой формой судебного заседания.

Кроме этого, следует сразу определиться с тем, что подобные сделки не влекут при удовлетворении их условий и изменения ответственности, наказания в отношении осужденных лиц, изменения приговора как при его ревизии в апелляционном, кассационном и надзорном порядках.

Следует признать, что в данном случае не происходит ревизии приговора с точки зрения его законности, обоснованности и справедливости.

Решение суда в этом случае близко к такому известному, но не применяемому судами правовому институту, как помилование, и близко к применению такого смягчающего ответственность и наказание смягчающего ответственность обстоятельству, предусмотренному п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РК, как активное способствование раскрытию уголовного правонарушения и розыску имущества, добытого в результате уголовного правонарушения.

Глава 64 Уголовно-процессуального кодекса РК регламентирует рассмотрение судом уголовных дел в согласительном производстве. Действовавший Уголовно-процессуальный кодекс такого процессуального порядка рассмотрения дел не предусматривал.

Статья 622 УПК РК устанавливает, что в порядке согласительного производства разрешаются дела при наличии двух условий: 1) в стадии досудебного производства заключено процессуальное соглашение о признании вины; 2) процессуальное соглашение о признании вины заключено в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст. 623 УПК РК, получив дело с процессуальным соглашением, судья может принять в форме постановления одно из следующих решений: 1) назначить разбирательство в согласительном производстве; 2) возвратить уголовное дело прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства; 3) возвратить дело прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если суд не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом и (или) размером наказания.

Согласительное производство имеет особенность по участникам процесса. Так, согласно ст. 624 УПК РК, в судебном заседании при согласительном производстве участвуют прокурор, под-







судимый и его защитник. Потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются. Суд при необходимости может организовать их участие в судебном разбирательстве в согласительном производстве, в том числе и с помощью научно-технических средств коммуникаций.

В соответствии со ст. 626 УПК РК, по итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд выносит одно из следующих мотивированных решений:

1) постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;

2) постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;

3) постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;

4) постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, предусмотренные в ст. 35 УК РК;

5) обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Обвинительный приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, должен соответствовать требованиям ст. 627 УПК РК.

Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору.

Осужденный и его защитник вправе в течение пятнадцати суток со дня получения копии приговора обжаловать его в общем порядке.

Следует отметить, что возможность возбуждения согласительного производства предусмотрена и в главном судебном разбирательстве — это регламентирует ст. 628 УПК РК.

При поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения.

После заключения процессуального соглашения о признании вины предостав-

ляется судье, который постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве. При недостижении согласия сторонами по условиям процессуального соглашения рассмотрение уголовного дела судом продолжается в общем порядке.

Таковы основные положения Уголовно-процессуального кодекса РК по указанным новациям в судебном разбирательстве, практика применения которых начала складываться в результате деятельности судов с 1 января 2015 года.

Несмотря на непродолжительный период рассмотрения дел судами в согласительном производстве, в практической деятельности уже возник ряд вопросов.

Так, одним из обязательных условий для заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является «согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения», что прямо предусмотрено ч. 1 п. 3 ст. 613 УПК РК. Далее в ней же в ч. 2 п. 2 указано на то, что указанное соглашение не может быть заключено «если хотя бы один из потерпевших не согласен заключением процессуального соглашения». Однако ни в этой статье, ни во всей главе 63 УПК РК, регламентирующей «особый порядок его заключения», не указано, каким образом, в какой форме это согласие должно оформляться.

Этот вопрос усугубляется тем, что далее — в ст. 616 УПК РК, устанавливающей порядок составления процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, в ч. 2 указано на то, что «процессуальное соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обвиняемым и его защитником». Законодатель не предусмотрел, таким образом, право потерпевшего на подписание указанного соглашения. Это представляется нелогичным и непоследовательным, принимая во внимание отведенное потерпевшему законодателем роли и места в заключении соглашения, на что указывалось выше.

Для разрешения указанного вопроса можно воспользоваться рекомендациями участников международного семинара на тему «Применение норм нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (25—27 сентября 2014 года, г. Щучинск), согласно которым «в целях обеспечения прав потерпевшего при заключении процессуального соглашения целесообразно составлять (следователем или прокурором) отдельный процессуальный документ о даче согласия потерпевшим на применение данного вида производства».

Полагаю, что это рекомендация не бесспорна. Во-первых, сразу возникает

вопрос о процессуальной экономии — нужен ли еще один дополнительный процессуальный документ. Во-вторых, возникает следующий вопрос — что это за документ: протокол, постановление, доклад потерпевшего по этому конкретному предмету, его заявление или что-то иное?

На основании дальнейшего анализа ст. 616 УПК РК, устанавливающей порядок заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, полагаю возможным изложить свое видение разрешения указанного вопроса.

Так, в соответствии с ч. 1 п. 9 ст. 616 УПК РК процессуальное соглашение должно содержать указание на «последствия заключения процессуального соглашения, предусмотренные ст. 614 настоящего Кодекса», ч. 1 п. 3 которой «лишает потерпевшего, давшего согласие на заключение процессуального соглашения, права в дальнейшем изменять требования о размере причиненного ущерба», то есть непосредственно затрагиваются права потерпевшего.

Пункт 10 ч. 1 ст. 616 УПК требует указания в процессуальном соглашении «о согласии потерпевшего на заключение процессуального соглашения».

Таким образом, можно заключить, что процессуальное соглашение должно быть предметом ознакомления с ним потерпевшего по всем его условиям, для соблюдения всех его прав, предусмотренных ст. 71, 73 и Главой 63 УПК РК.

Для выполнения всех указанных требований закона по соблюдению прав потерпевшего при заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины достаточно со стороны суда требования (условия) подписания указанного соглашения потерпевшим (хотя это не предусмотрел законодатель в ч. 2 ст. 616 УПК РК), что оптимально и процессуально экономно (без каких-либо дополнительных процессуальных документов) разрешит все указанные вопросы. Конечно, это произойдет при принятии такой позиции суда органами уголовного преследования. Со стороны потерпевших возражения в этом вопросе вряд ли возникнут.

Представляется проблемным и вопрос обжалования приговора суда, вынесенного в согласительном производстве.

Так, согласно ч. 4 ст. 627 УПК РК «осужденный и его защитник вправе в течение пятнадцати суток со дня получения копии и приговора обжаловать его в общем порядке». Потерпевший не указан в числе лиц, имеющих право на обжалование приговора. Такая формулировка за-

конодателя вызывает вопрос о возможно особом порядке обжалования приговора, выносимого в порядке Главы 64 УПК РК в согласительном производстве.

В предложенном судам практическом пособии «Правоприменительная практика: вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан (в новой редакции)», Астана — 2015 (далее — пособие) в пункте 147 дан ответ на вопрос о том, «следует ли такие приговоры в обязательном порядке направлять потерпевшим в целях недопущения какого-либо ущемления их прав». Из этого ответа следует: «если он (потерпевший) потребует, ему копия направляется после вступления приговора в законную силу. А до этого нет необходимости, т. к. он приговор, вынесенный по делу в согласительном производстве, не обжалует (ч. 4 ст. 627 УПК)».

Полагаю, что данный ответ не бесспорный. В данном случае очевидно противоречие законодательной конструкции ч. 4 ст. 627 УПК РК и предлагаемого ответа в Пособии ч. 6 п. 19 ст. 71 УПК РК (Потерпевший), согласно которой он имеет право «обжаловать приговор и постановление суда». Более того, здесь усматривается не только противоречие общей норме права, но и принципу процессуального права, закрепленному ст. 31 УПК РК — свобода обжалования процессуальных действий и решений.

В данном случае нельзя разрешить коллизию правовых норм путем примата специальной нормы права над общей, тем более, над принципом права. Это не соответствует действующей теории права и практике Верховного Суда РК — когда специальная норма, в частности санкция ч. 1.1 ст. 259 УК РК (в редакции до 1 января 2015 года), санкция которой предусматривала обязательную конфискацию имущества, вошла в противоречие со статьей общей части УК — ст. 51 «Конфискация имущества», согласно которой она устанавливается за преступления, совершенные из корыстных побуждений, Верховный Суд РК в полном соответствии с правом и законом рекомендовал судам руководствоваться общей нормой права — ст. 51 УК РК и не назначать конфискацию имущества, предусмотренную специальной нормой.

Более того, в пункте 145 Пособия дается следующий ответ: «Судья вправе назначить более мягкое наказание, чем указано в процессуальном соглашении, или на меньший срок, но не вправе по своему усмотрению усилить наказание». Вторая часть ответа, на мой взгляд, спорна



не вызывает, так как прямо вытекает из п.5 ч.1 ст. 626 УПК РК, согласно которой суд выносит «обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением».

При буквальном толковании указанного п. 5 не вытекает право суда на возможность изменить условия соглашения и в сторону его смягчения. Однако, если согласиться с ответом в Пособии о наличии у суда такого права, то тем более возникает сразу вопрос о том, почему потерпевшему нужно направлять только вступивший в законную силу приговор и почему он не вправе его обжаловать в апелляционном порядке?

Полагаю, что копию приговора необходимо направлять потерпевшему, равно

как и осужденному лицу и его защитнику. Кроме этого, нельзя ограничивать право потерпевшего на обжалование приговора, вынесенного в согласительном производстве.

Несомненно, одним из направлений дальнейшего развития уголовного процесса является его упрощение, ускорение и доступность, однако при этом нельзя в применении норм процессуального права и при их толковании ущемлять или ограничивать права участников этого процесса, тем более такого важного из них, как потерпевший (гражданский истец).

Заданные рамки статьи не позволяют раскрыть и другие проблемные вопросы по указанному разделу и главам УПК РК и видение возможных путей их разрешения в полном соответствии с нормами и принципами принятого УПК РК.

### Литература

1. Концепция правовой политики на период с 2010 до 2020 года : Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858.
2. Концепция проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Сайт: [www.lecs-center.org](http://www.lecs-center.org).
3. Нурманов У. О понятии процессуального соглашения в Проекте УПК РК. Сайт: [www.kainar-edu.kz](http://www.kainar-edu.kz).
4. Правоприменительная практика: вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан (в новой редакции) : практ. пособие. — Астана, 2015.
5. Применение норм нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства : материалы Междунар. семинара. 25—27 сентября 2014 года, г. Щучинск.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : закон Республики Казахстан № 206-1, утвержден 13 декабря 1997 года. — Алматы ; Юрист, 2012. — 308 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : закон Республики Казахстан № 231-V ЗРК, подписан 4 июля 2014 года. — Алматы : Норма, 2014. — 368 с.

**ШАКУН Владимир Михайлович**, судья Костанайского областного суда, доцент кафедры права Костанайского филиала, Челябинский государственный университет, канд. юрид. наук. (г. Костанай,) 110000, Республика Казахстан, г. Костанай, ул. Пушкина, д. 100/1. E-mail: [vlshakun@yandex.ru](mailto:vlshakun@yandex.ru)

**Shakun Vladimir Mikhailovich**, Judge of Kostanay Regional Court, Associate Professor of Law Department of Kostanay branch of Federal State Government-Funded Educational Institution of Higher Professional Education Chelyabinsk State University, Candidate of Legal Sciences. (Kostanay). 100/1 ul. Pushkina, Kostanay 110000, the Republic of Kazakhstan. E-mail: [Shakun Vladimir vlshakun@yandex.ru](mailto:Shakun Vladimir vlshakun@yandex.ru)

For citation: **V. M. Shakun**. Innovations in court proceedings pursuant to new Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan  
***Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 3(51).2015. pp. 92—98.***

