

УДК 343.13(470)

О. Н. Куликова

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 144 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

O. N. Kulikova

IMPORTANT ISSUES ARISING DUE TO APPLYING THE PROVISIONS OF ARTICLE 144 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

В работе рассмотрены актуальные вопросы, связанные с применением положений ст. 144 УПК РФ, согласно которым процессуальные полномочия дознавателя, следователя при рассмотрении сообщений о преступлении до момента возбуждения уголовного дела были расширены. Однако несмотря на исключительно положительный характер изменений законодательства, при применении положений названной статьи возникает ряд проблем, которые и будут рассмотрены в работе автора.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, неотложные следственные действия, выемка, обыск, объяснение, неразглашение данных процессуальной проверки.

The paper outlines important issues associated with applying the provisions of Article 144 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation which imply the extension of procedural powers of interrogating officer, investigator when considering the reported offences up to the moment when the criminal case is initiated. Notwithstanding the totally positive nature of legislative changes, there are some issues that arise when the provisions of the named article are being applied, these issues are discussed herein.

Keywords: verifying the reported offence, urgent investigative actions, seizure, search, explanation, nondisclosure of procedural check data.

Практика применения следственными органами Следственного комитета Российской Федерации положений ст. 144 УПК РФ после внесения изменений в порядок рассмотрения сообщений о преступлении на основании Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [6] показала, что указанный закон устранил такой существенный пробел, как отсутствие перечня неотложных следственных действий [8], производство которых возможно на стадии доследственной проверки. Кроме того, данные законодательные нововведения расширили рамки и процессуальные полномочия следователя при рассмотрении сообщений о преступлении до момента возбуждения уголовного дела.

В настоящее время законодатель закрепил право: получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в установленном УПК РФ порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Анализируя следственную практику, мы приходим к выводу о том, что

89

Гражданское и уголовное судопроизводство





изменения законодательства носят исключительно положительный характер, поскольку направлены на устранение необходимости дублирования следователем действий по сбору доказательств по уголовному делу, а также на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства на стадии доследственной проверки [9], что позволяет в разумные сроки установить наличие или отсутствие материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования, обеспечивает качественное проведение процессуальной проверки и, как следствие, принятие законного и обоснованного решения.

Внесенные в ст. 144 УПК РФ изменения дали возможность следователю завершать предварительное следствие в более сжатые сроки, так как согласно новым положениям закона добытые в рамках доследственной проверки сведения имеют доказательственное значение по уголовному делу. А исследование всех обстоятельств, имеющих значение для принятия следователем решения, в свою очередь, исключает возможность вынесения им незаконного, необоснованного и немотивированного решения [2].

Отмечается положительная динамика в части назначения судебных экспертиз в ходе проверочных мероприятий. К примеру, в ряде следственных отделов складывается практика назначения судебных экспертиз по каждому материалу процессуальной проверки, что в дальнейшем, при возбуждении уголовного дела позволяет сократить срок расследования преступления. При этом случаи, когда сторона обвинения или защиты не согласна с результатами экспертизы, проведенной на стадии проверки, единичны либо отсутствуют вовсе. А фактов признания судом доказательств, полученных в рамках проведения доследственной проверки, недопустимыми не имеется.

При проведении процессуальных проверок особое внимание обращается и на соблюдение новых гарантий прав участников уголовного процесса на стадии доследственной проверки, закрепленных ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. В ходе проведения проверочных мероприятий лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, в том числе на квалифицированную защиту, и рассматривается вопрос о допуске к участию адвоката, а также разъясняются права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. В отдельных случаях это позволяет подозреваемым и

обвиняемым избирать тактику сотрудничества со следствием и смягчения наказания, что, безусловно, ускоряет процесс производства по уголовному делу, способствует некоторой разгрузке органов предварительного расследования.

Вместе с тем, несмотря на положительный результат принятия новых уголовно-процессуальных норм, при применении положений ст. 144 УПК РФ возникает ряд проблем.

Так, частью 1 ст. 144 УПК РФ закреплено полномочие следователя истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Вместе с тем, согласно положениям ст. 182 и 183 УПК РФ, предметы и документы, подлежащие изъятию, должны иметь значение для уголовного дела. Ряд авторов и практиков считают, что говорить о значении предметов для уголовного дела на стадии доследственной проверки преждевременно.

Кроме того, в числе способов изъятия предметов и документов имеются такие принудительные следственные действия, как выемка и обыск, требующие вынесения соответствующего постановления, а в некоторых случаях и получения судебного разрешения. Однако указанная в части первой ст. 144 УПК РФ ссылка «в порядке, установленном настоящим Кодексом» не дает правовых оснований для изъятия предметов и документов в рамках следственных действий, производство которых до возбуждения уголовного дела не предусмотрено УПК РФ, в том числе путем производства выемки, в соответствии со ст. 183 УПК РФ [3].

Другой, на наш взгляд, проблемой является отсутствие возможности использования в качестве доказательств объяснений лиц, полученных при проведении процессуальной проверки. В ст. 74 УПК РФ изменения, касающиеся включения объяснений в число доказательств, законодателем не внесены.

В следственной практике все чаще возникают вопросы, касающиеся необходимости предупреждения участников процессуальной проверки о неразглашении данных проверки в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Так, в настоящее время ответственность за разглашение данных процессуальной проверки (по аналогии с разглашением данных предварительного следствия) действующим Уголовным кодексом РФ не предусмотрена.

С учетом изложенных нами проблем, основанных на анализе следственной

практики, полагаем, что вопрос о внесении изменений в законодательство является актуальным, поскольку будет способствовать защите законных интересов граждан и обеспечению их прав. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо внести поправки в ст. 74 УПК РФ, закрепив «объяснения» в качестве доказательств

по уголовному делу [4]. Внести поправки в УПК РФ в части отдельной регламентации и процедуры изъятия предметов в ходе доследственной проверки. Дополнить УК РФ нормой, предусматривающей уголовную ответственность за разглашение данных процессуальной проверки.

Литература

1. Алехин, Д. В. Предварительная проверка заявлений и сообщений по фактам безвестного исчезновения граждан / Д. В. Алехин // Научно-технические проблемы транспорта, промышленности и образования : труды Всерос. науч.-практ. конф. — Т. 5. — Хабаровск : ДВГУПС, 2010. — С. 4—8.
2. Багмет, А. М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя / А. М. Багмет // Российская юстиция. — 2013. — № 9. — С. 54—56.
3. Бычков, В. В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве / В. В. Бычков // Российский следователь. — 2013. — № 10. — С. 11—14.
4. Зажицкий, В. И. Дополнение к ст. 144 УПК РФ: плюсы и минусы / В. И. Зажицкий // Российская юстиция. — 2013. № 11. — С. 28—31.
5. Кудрявцева, Т. Г. О допустимости в уголовном процессе объяснений в качестве доказательств / Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик // Российский следователь. — 2014. — № 5. — С. 28—30.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Интернет-портал правовой информации. — URL : <http://www.pravo.gov.ru>.
7. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 16.04.2013).
8. О порядке получения сведений о совершенных нотариальных действиях в ходе проверки сообщения о преступлении : Информационное письмо Следственного комитета Российской Федерации от 30.12.2014 № 211-51098-14.
9. Следственный комитет Российской Федерации : официальный сайт. — URL : sledcom.ru.

КУЛИКОВА Ольга Николаевна, доцент кафедры криминалистики, Академия Следственного комитета Российской Федерации», почетный работник Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12. E-mail: kulikova_on@mail.ru

KULIKOVA Olga Nikolaevna, Associate Professor of Criminal Science Department of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, honourable officer of the Investigative Committee of the Russian Federation, the colonel of justice. 12 ul. Vrubelya, 125080 Moscow. E-mail: kulikova_on@mail.ru

For citation: **O. N. Kulikova**. Important issues arising due to applying the provisions of article 144 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 3(51).2015. pp. 89—91.

