

УДК 334.7.012 + 631.145. + 338.431

Т. К. Жапаров, А. Г. Черменинов

## **УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА АПК. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

T. K. Zhaparov, A. G. Chermeninov

## **SUSTAINABILITY OF AGRIBUSINESS INDUSTRY. ECONOMIC AND LEGAL ASPECTS**

*В статье рассматриваются теоретико-методические и практические вопросы устойчивости аграрного производства в системе продовольственной безопасности, включая совокупность внешних и внутренних факторов, соответствующие индикаторы. Обращается внимание на вопросы повышения конкурентоспособности сельхозбизнеса, а также на перспективы принятия консолидированного нормативно-правового акта в форме Предпринимательского кодекса. Авторы выражают мнение о необходимости дальнейшего совершенствования правовой основы предпринимательской деятельности, в рамках которого должны быть учтены мнения специалистов о предмете регулирования и наименования соответствующего единого законодательного акта.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, сельхозпроизводство, правовые основы, предпринимательский кодекс.

*The article describes theoretical and practical issues of sustainability of agrarian business within the food safety system, including the combination of external and internal factors and relevant indicators. The article dwells on the competitive growth of agribusiness and discusses the possibility of taking the consolidated regulation in the form of the Business Code. The authors underline the necessity to further improve legal framework of the business while taking into account the views of specialists concerning the subject of regulation and a name to be given to the relevant legislative act.*

**Keywords:** Agribusiness. Agricultural production. Legal framework. Business code.

Предпринимательство в АПК прежде всего связано с обеспечением эквивалентного равновесия в развитии его сфер. А поскольку мы рассматриваем АПК как социально-экономическую систему, то при оценке уровня ее равновесия должны учитывать случайность воздействия на нее как природно-экономических, так и социальных факторов.

От уровня гармонизации их взаимодействия и воздействия на социально-экономические процессы будет зависеть и степень устойчивости системы. Именно в системе АПК, где действуют три его сферы и сотни (в масштабе региона), тысячи (на уровне страны) крупных и малых предприятий, отсутствие соответствующей социальной инфраструктуры и механизма развития трудовых коллективов приводит к спаду производства. Проявление последнего постепенно лишает предприятия не только социальных

объектов, на поддержание которых у них нет средств, но и приводит к деградации трудовых ресурсов. Особенно уязвимо в этом отношении сельское хозяйство.

Устойчивое развитие АПК и предпринимательства ограничено совокупностью дестабилизирующих факторов внешнего и внутреннего характера. К внешним факторам можно отнести следующие: отсутствие механизма эффективного регулирования социально-экономических процессов по региону в разрезе отдельных отраслей (структурные диспропорции в экономике и АПК, налоговое бремя, финансовый кризис, инфляция и т. д.); отсутствие конкурентной среды в ресурсопоставляющих отраслях и на продовольственном рынке; неблагоприятные погодные условия; слабая государственная поддержка; несовершенство законодательства и надлежащего механизма исполнения законов; диспаритет

67

Гражданское  
право





цен; повышенная техногенная нагрузка на ресурсный потенциал, особенно на земельные ресурсы; экономическая преступность; отсутствие рыночной инфраструктуры.

К внутренним факторам можно отнести: критический износ фондов; обеднение почв; слабая мотивация труда; низкая договорная, трудовая и технологическая дисциплина; деградация кадрового потенциала; низкий уровень управления на предприятиях; нет условий для предпринимательства на базе свободных сельскохозяйственных земель; деградация социальной инфраструктуры; невыполнение требований зональной системы ведения сельскохозяйственного производства.

Поскольку взаимовлияние факторов не позволяет определить их качественную зависимость на основе корреляционно-регрессивного анализа, поэтому выявление основных причин, а главное, уровня их влияния на устойчивость развития АПК может быть определено лишь в масштабе максимум отдельной отрасли. Например, влияние на урожайность зерновых культур или на продуктивность животных различных показателей.

В случае, например, устойчивости конкурентного равновесия едва ли можно выразить количественно зависимость его от различных факторов на основе регрессивной модели. Здесь может быть использована группировка, где показатель устойчивости (*например, стабильность уровня конкуренции*), представленный в различных группах, имеет отличающиеся количественно такие показатели, как уровень экономического регулирования по налогодобложению или бюджетной поддержке предпринимательства, наличие оптовых продовольственных рынков, функционирующих в разных организационно-правовых формах хозяйствования и форм собственности, наличие интеграционных формирований и корпоративного управления в АПК и т. д.

Для характеристики состояния уровня устойчивости АПК можно воспользоваться следующими индикаторами.

- I. Экономические индикаторы:
  1. Темпы роста валовой продукции на душу населения в сфере АПК.
  2. Динамика уровня товарности предприятий АПК.
  3. Динамика паритетного соотношения цен на продукцию предприятий трех сфер комплекса.
  4. Динамика соотношения объемов импорта-экспорта.

5. Темпы роста уровня самообеспечения агропродукцией региона.

#### II. Социальные индикаторы:

1. Динамика обеспечения сельских районов объектами социальной инфраструктуры.
2. Темпы уровня занятости населения.
3. Численность населения, проживающего в абсолютной бедности.
4. Соотношение по доходам наиболее богатых и бедных.
5. Число предпринимателей со специальным высшим образованием, их средний возраст.
7. Детская смертность на 1000 родившихся живых.
8. Средняя продолжительность жизни сельского населения.
9. Уровень текучести кадров на предприятиях АПК.

#### III. Экологические индикаторы:

1. Доля сельскохозяйственных земель с высокой техногенной нагрузкой.
2. Земли, подверженные эрозии почвы, га и в %.
3. Доля необрабатываемых земель, %.
4. Площадь закисленных и заболоченных земель, %.
5. Объемы отходов (выбросов предприятий) на душу населения, т.

#### IV. Организационные индикаторы:

1. Наличие региональной стратегии развития.
2. Наличие регионального совета по устойчивому развитию.
3. Создание региональных программ информационного обеспечения по отраслям экономики и окружающей среде.
4. Наличие механизма реализации программы устойчивого развития предпринимательства в АПК.

Зная совокупный индекс, учитывающий каждый индикатор, можно с заданным уровнем вероятности судить о степени устойчивости предпринимательства и его отдельных сфер.

В целом данная проблема — комплексная, то есть требует решения совокупности задач, обеспечивающих устойчивость. В качестве этих задач можно назвать следующие:

- 1) создание эффективного механизма управления предпринимательским риском;
- 2) создание эффективной системы финансово-кредитного обслуживания и оптимального налогообложения предприятий АПК;

3) формирование конкурентной среды и рыночной инфраструктуры на продовольственном рынке;

4) развитие агрокооперации и агропромышленной интеграции, позволяющей частично решить проблему ценового диспаритета;

5) развитие предпринимательства в аграрной сфере на основе рынка сельскохозяйственных земель при условии их оптимального рыночного оборота;

6) создание эффективной системы подготовки и переподготовки профессиональных управленческих кадров для аграрного производства;

7) оптимизация государственной поддержки АПК и особенно его аграрной сферы;

8) соблюдение всех требуемых рекомендаций, изложенных в зональной системе ведения сельского хозяйства региона;

9) создание эффективной системы продовольственной безопасности региона, базирующейся на устойчивом функционировании его АПК.

Минимизация расхода ресурсов при достижении максимальных производственно-экономических результатов — основа достижения оптимальности намечаемых мер. При этом важными планируемыми производственными показателями являются уровень товарности и доходности.

Имея набор вариантов соотношений развития отраслей при различном сочетании уровней спада производства продукции растениеводства и животноводства, можно прогнозировать уровень устойчивости функционирования сельскохозяйственной отрасли региона.

При этом эффективность вкладываемых расходов можно оценивать по соотношению нормативных и фактических затрат на производство единицы продукции. Однако в этом случае необходимо более точно определять такие нормативы для каждого конкретного агропредприятия с учетом его особенностей природно-климатического, социально-экономического, демографического, техногенного, технико-технологического и территориального характера и периодически вносить необходимые коррективы в режиме мониторинга.

Преодоление рисков наиболее реально в условиях вертикальной интеграции, начиная от ее простейших форм — внутрихозяйственной (например, кормопроизводство — животноводство — отдел реализации продукции) до межхозяйственной (производство сельскохозяй-

ственного сырья — переработка — реализация) и полной вертикальной (интеграция предприятий всех трех сфер АПК).

Важный фактор обеспечения устойчивости в предпринимательском секторе АПК — это конкурентная среда в оптово-розничной системе, включающей оптовые продовольственные рынки цивилизованного образца и объекты розничной торговли в городах. Необходимо учитывать и такой весьма немаловажный фактор, как занятость населения территории, уровень его экономической активности. Особенно это относится к тем регионам, где доля работающих в агропромышленном комплексе и в других отраслях экономики примерно уравнивается, где непросто принять решение в отношении объемов продовольственных товаров, производимых внутри региона и поступающих по импорту. В этом случае бюджетная поддержка собственного агропроизводства значительно возрастает, увеличивая риск его дотационности. То есть при одинаковых объемах собственного производства и импорта выигрыш в бюджетных ресурсах просматривается, на первый взгляд, в сумме средств, определяемых размером предпринимательского риска.

Однако с позиций социальности (занятости сельского населения), влияющей на уровень его платежеспособности и устойчивости внутрирегионального продовольственного рынка, а в конечном итоге — на экономику региона в целом, такой вывод будет преждевременным. То есть, в данном случае необходимо учитывать уровень экономической активности населения территории, проявляющейся в степени его участия в предпринимательской деятельности, от которой поступают налоги в бюджет административного формирования, и в покупательной способности, зависящей от уровня доходов семей. В конечном итоге, предпринимательский риск в агропроизводстве (ЛР) не должен превышать доходов в бюджете региона, получаемых от предпринимательской деятельности в его АПК (ДАПК), в основном в перерабатывающей и торговой сферах, исключая сельское хозяйство, а также доходов от предприятий сферы услуг и легкой промышленности, продукцию которых покупает сельское население (ДЛУ). Чем оно экономически активнее, тем выше его доходы, тем больше приобретает товаров легкой промышленности и сферы услуг, тем устойчивее функционируют эти предприятия, укрепляя экономику региона, тем выше доходы в бюджете,



тем больше средств из него выделяется на развитие АПК, усиливая мультипликативный эффект.

В формализованном виде изложенную зависимость можно представить так:

$$ПР - Рб < (ДАПК + ДЛУ), \quad (1),$$

где Рб — расходы бюджета на выполнение программы продовольственной безопасности региона, реализуемой в основном за счет собственных ресурсов.

При условии выполнения мультипликационного эффекта выражение (1) можно представить в следующем виде:

$$Д = (ДАПК + ДЛУ) - Рб, \quad (2),$$

где Д — суммарный региональный доход от предпринимательской деятельности, обеспечиваемый за счет повышения экономической активности населения и позволяющий осуществлять расширенное воспроизводство на предприятиях АПК региона.

Для каждого вида продукции целесообразно определить критические значения объемов их импорта для условий конкретного региона с учетом нормативных значений объемов производства внутри региона. Эти нормативы должны корректироваться не реже одного раза в год.

Проблема решается за счет создания региональных кооперативных оптовых продовольственных рынков (ОПР), формируемых за счет средств предприятий всех форм собственности. То есть, по сути, они являются собственностью сельхозтоваропроизводителей. Для более ритмичной работы ОПР, располагаемых в основном в крупных городах, целесообразно в районах создавать кооперативные оптовые продовольственные базы временного хранения сельхозпродукции, откуда она ритмично должна направляться на ОПР в города.

В настоящее время центральными и местными исполнительными государственными органами проводится широко-масштабная планомерная работа по поддержке агробизнеса в контексте сложившейся мировой экономической ситуации.

В такие сложные периоды особенно актуальным является своевременная поддержка агропромышленного комплекса, обеспечивающая социальную стабильность в обществе и в целом социально-экономическое развитие регионов, направленная на создание организаций в различных организационно-правовых формах и увеличение налоговой базы.

С 2013 года в Казахстане реализуется Государственная программа «Агробизнес-2020», которая содержит целый комплекс финансовых и нефинансовых механизмов поддержки аграрной отрасли, для реализации которой выделяются из государственного бюджета значительные денежные средства.

При этом, как свидетельствует сложившаяся экономическая ситуация, требуется дополнительное участие государства в сфере АПК страны, что особенно важно в условиях Таможенного союза, где тенденции в экономике Российской Федерации оказывают свое влияние на экономику Казахстана. Тем более что страны-партнеры по Евразийскому союзу, также испытывающие негативное влияние мировой конъюнктуры, на постоянной основе увеличивают объемы господдержки сельского хозяйства, которые и сегодня превосходят показатели Казахстана.

Властями проводятся мероприятия по субсидированию сельхозтоваропроизводителей, которые направлены на улучшение платежеспособности и снижение рисков банкротства, повышение финансовой устойчивости и конкурентоспособности субъектов АПК, а также снижение их кредитной нагрузки в условиях особого экономического периода.

Кроме финансового оздоровления властями прорабатывается вопрос по расширению спектра поддержки АПК:

- 1) рефинансирование обязательств по облигационным займам;
- 2) субсидирование купонной ставки по облигациям;
- 3) возможность перехода заемщиков, ранее поддержанных по другим государственным программам поддержки без возврата предоставленных ранее субсидий.

В целом за счет реализации указанных мер по предварительным прогнозам уполномоченных государственных органов в ближайшее время планируется значительно повысить уровень занятости населения. Принимаемые меры поддержки агропромышленного комплекса позволят обеспечить конкурентоспособность отечественных субъектов АПК и дальнейшее развитие экономики государства.

Также необходимо заострить особое внимание на широко обсуждаемой проблеме необходимости разработки и принятия нормативного правового акта, регулирующего предпринимательские правоотношения в целом. Полагаем целесообразным в рамках Предприниматель-



ского кодекса предусмотрено отдельной главы, регулирующей предпринимательство в сфере аграрно-промышленного комплекса и деятельности крестьянских и фермерских хозяйств.

В частности, отечественный специалист Т. Е. Каудыров справедливо отмечает, что «возникает несколько сложных вопросов в связи с созданием Предпринимательского кодекса» [1, с. 27].

Далее он резонно задается вопросом: «сократит ли Предпринимательский кодекс количество нормативных правовых актов?» [1, с. 27].

Встречаются и другие утверждения. В частности, К. К. Лебедева акцентирует внимание на предметную область правового регулирования, что должно найти отражение в наименовании этого документа. В этой связи она полагает, что в случае его принятия консолидированный законодательный акт следует назвать не Предпринимательским кодексом, а Кодексом о предпринимательской и экономической деятельности [3].

Также в рамках рассматриваемой проблемы представляет интерес позиция С. С. Алексеева, который в целом поддерживает идею о необходимости создания

Предпринимательского кодекса, но подмечает, что Предпринимательский кодекс должен быть отграничен от хозяйственного права [3, с. 34].

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что очевидна продуктивность научной полемики по поводу необходимости создания Предпринимательского кодекса, и в частности правильного его наименования и наполнения соответствующим содержанием.

Ведь, как верно утверждает С. П. Мороз, «коренные преобразования в экономике всегда вызывают существенные перемены в социальной сфере и требуют изменений в законодательстве» [3, с. 33].

Независимо от принятия такого нормативно-правового акта бесспорной является необходимость совершенствования норм в сфере законодательства, регулирующего сферу предпринимательской деятельности.

Это будет способствовать модернизации правовой основы предпринимательской деятельности и решению проблемных вопросов агропромышленного комплекса и сельхозтоваропроизводителей.

## Литература

1. Каудыров, Т. Е. Эффективное регулирование предпринимательских отношений: Казахский подход / Т. Е. Каудыров // Право и государство. — 2013. — № 3 (60).
2. Мороз, С. П. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства Республики Казахстан / С. П. Мороз // Право и государство. — 2013. — № 3 (60). — С. 33—36.

**ЖАПАРОВ Темирлан Карбозович**, доцент кафедры экономики Костанайского филиала, Челябинский государственный университет, кандидат экономических наук. 110000, Республика Казахстан, г. Костанай, ул. Бородинна, 168а. E-mail: ztk2010@mail.ru

**ZHAPAROV Temirlan Karbozovich**, Associate Professor of Economics Department of Kostanay branch of Federal State Government-Funded Educational Institution of Higher Professional Education Chelyabinsk State University, Candidate of Economic Sciences. 168 A ul. Borodina, Kostanay 110000, the Republic of Kazakhstan. E-mail: ztk2010@mail.ru

**ЧЕРМЕНИНОВ Алексей Геннадьевич**, доцент кафедры права Костанайского филиала, Челябинский государственный университет. 110000, Республика Казахстан, г. Костанай, ул. Бородинна, 168а. E-mail: ztk2010@mail.ru

**CHERMENINOV Alexey Gennadievich**, Associate Professor of Law Department of Kostanay branch of Federal State Government-Funded Educational Institution of Higher Professional Education Chelyabinsk State University. 168 A ul. Borodina, Kostanay 110000, the Republic of Kazakhstan. E-mail: ztk2010@mail.ru

For citation: **T. K. Zhaparov, A. G. Chermeninov**. Sustainability of agribusiness industry. Economic and legal aspects.

**Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 3(51).2015. pp. 67—71.**

