

Д. В. Алехин

## ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ, СВЯЗАННЫХ С БЕЗВЕСТНЫМ ИСЧЕЗНОВЕНИЕМ ГРАЖДАН

D. V. Alekhin

## INTERROGATION OF A SUSPECTED OFFENDER WHEN INVESTIGATING MURDERS ASSOCIATED WITH MISSING PERSONS

*В настоящей статье рассматриваются факторы и условия, оказывающие влияние на выбор тактического обеспечения производства допроса подозреваемых, обвиняемых по данной категории уголовных дел. Обоснована необходимость учитывать личность допрашиваемого и ее психологические особенности. Показана желательность установления психологического контакта с подозреваемым, обвиняемым. Также автором приведены конкретные примеры из следственной практики, иллюстрирующие анализируемые особенности допроса. На основании проведенного исследования автор статьи предлагает самостоятельные выводы и суждения об особенностях допроса подозреваемого, обвиняемого при расследовании убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан.*

**Ключевые слова:** без вести пропавший, допрос, подозреваемый, обвиняемый, тактические приемы, расследование.

*This article dwells upon considerations and causes influencing the tactical support of interrogation process that is being conducted in respect of persons suspected and accused of this type of a crime. The article justifies the necessity to take into account the personality and psychological peculiarities of the interrogatee and underlines the usefulness of coming into psychological contact with the suspected or accused person. Furthermore, the author gives certain examples from investigative practice to illustrate the peculiarities of the investigation process analyzed within the article. To summarize the results of the study, the author provides his own conclusions and views concerning the peculiarities of interrogation of a suspected or accused person when investigating murders associated with missing persons.*

**Keywords:** missing person, interrogation, suspected offender, accused person, tactical techniques, investigation

Важным элементом сбора доказательств и проверки обоснованности возникшего подозрения в отношении конкретного лица является допрос подозреваемого.

Подготовка к данному следственному действию является одним из ключевых критериев его успешного проведения. При подготовке к допросу подозреваемого следует учитывать сведения о личности допрашиваемого, при этом важное место занимает установление психологического контакта с подозреваемым, что позволит составить представление о его индивидуальных особенностях и в зависимости от этого построить работу с ним. В этих случаях целесообразно использовать следу-

ющие тактические приемы: предшествующая допросу беседа, в ходе которой сообщаются отдельные, ставшие известными следователю сведения из жизни допрашиваемого, его близких; разъяснение сущности возникших подозрений и прав подозреваемого; выяснение в начале допроса обстоятельств, положительно характеризующих подозреваемого; обращение к его логическому мышлению; возбуждение у допрашиваемого интереса к общению и его результатам; обращение к чувствам (раскаянию, стыду и т. п.). Именно на данной стадии следователю может предложить подозреваемому пройти психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, за-





фиксировать в протоколе допроса согласие допрашиваемого лица на участие в данном исследовании или его отказ с отражением мотивов отказа, что может указывать на неискренность допрашиваемого. Анализ материалов уголовных дел, в процессе расследования которых в отношении подозреваемых проводилось психофизиологическое исследование, указывает на то, что подозреваемые, даже признавая факт совершения преступления или соучастия в преступлении, тем не менее скрывают, как правило, истинные мотивы преступления, механизм причинения смерти, место сокрытия трупа, приносят свою роль в преступном деянии, т.е. те обстоятельства, которые влияют на квалификацию преступления и на меру наказания.

Примером этому может служить уголовное дело в отношении Б., совершившего 13.10.2011 убийство несовершеннолетней Д. Задержанный 31.10.2011 Б. в ходе допроса хотя и признал, что совершил убийство Д., однако о способе совершения убийства и месте сокрытия трупа дал информацию, не соответствующую действительности, в частности, заявил, что он задушил потерпевшую, а труп сбросил в реку Воря. Мероприятия по поиску трупа в реке положительных результатов не дали. Проведенное после этого Б. психофизиологическое исследование указало на то, что он знает о месте нахождения трупа в земле, о том, что убийство совершено с использованием ножа, что до убийства с потерпевшей он совершил половой акт. Анализ биллинга телефонов потерпевшей и подозреваемого в день совершения преступления позволил сузить место поиска, в результате чего труп Д. был обнаружен, а имеющиеся на трупе повреждения и характер расположения одежды, совпадали с выводами специалиста-полиграфолога.

Одним из важных тактических приемов при допросе подозреваемого является максимальная детализация показаний, которые должны быть проверены посредством сопоставления их с фактами, установленными из других источников. Допрашиваемому лицу рекомендуется предоставить возможность свободно изложить все, что ему известно, в том числе с выполнением схем, планов, прилагаемых к протоколу допроса. Нужно постараться выявить такие факты, которые подозреваемый не мог не знать, если бы совершил убийство конкретного лица, и которые, помимо его показаний, подтверждаются другими материалами дела, а именно: результатами осмотра

трупа, места последнего жительства (пребывания) разыскиваемого, жилища пропавшего, прилегающей местности и мест его возможного нахождения, экспертизами, а также показаниями свидетелей.

В том случае, если подозреваемый дает признательные показания, следует использовать аудио- и видеозапись, как дополнительные средства фиксации с соблюдением требований ч. 4 ст. 190 УПК РФ. Посредством таких записей будет зафиксирован факт добровольности дачи лицом показаний, отсутствия физического или психического давления, постановки уточняющих, а не наводящих вопросов и т.д. В последующем демонстрация лицу видеозаписи его допроса затруднит попытку изменить или отказаться от первоначальных показаний.

О ложности показаний подозреваемого могут свидетельствовать неустраняемые противоречия. Например, отсутствие следов и вещественных доказательств там, где по версии подозреваемого они должны быть. С целью определения правдивости показаний необходимо проводить повторные допросы по одним и тем же обстоятельствам, т. к. ложная информация забывается.

Например, С., рассказывая об обстоятельствах сокрытия трупа, объяснил, что опасаясь обнаружения трупа, он пришел на место его захоронения, выкопал рядом глубокую яму и перезахоронил в нее останки. В дальнейшем С. сделал попытку частично от них отказаться, в том числе от факта перезахоронения трупа потерпевшего. При повторном допросе С. следователь воспроизвел ему аудиозапись его же показаний в этой части, а также предъявил С. заключение судебно-медицинской экспертизы трупа.

Обратив внимание допрашиваемого на даты того и другого, он предложил объяснить, откуда С. мог, не перезахоранивая труп, знать еще до экспертов о такой детали, как обглоданная животными именно кисть левой руки трупа. Поняв невозможность как-либо убедительно объяснить эту свою осведомленность, С. был вынужден вновь подтвердить факт перезахоронения трупа.

Помимо допроса подозреваемого, важнейшим следственным действием по данной категории уголовных дел в случае если подозреваемый сотрудничает со следствием, является проверка его показаний на месте происшествия (ст. 194 УПК РФ), поскольку именно в ходе данного следственного действия по большинству дел, связанных с убийством потерпев-

шего и последующим сокрытием трупа, и удастся обнаружить места их сокрытия.

Примером важности этого следственного действия может являться уголовное дело по факту безвестного исчезновения К. В ходе следствия было установлено, что Р. 16.09.2011 в дневное время на 26-м километре трассы Омск — Красноярск, ходе ссоры совершил убийство знакомой ему К. путем удушения, после чего переместил труп на 30 метров от дороги и бросил в яму, засыпав землей и листьями. Преступление было раскрыто в результате анализа детализированных отчетов соединений мобильного телефона потерпевшей и подозреваемого Р., которые указывали на то, что они в день исчезновения созванивались между собой, их телефоны затем работали в зоне одной базовой станции, что указывало на их нахождение вдвоем в одном месте.

30.11.2011 Р. был задержан, в ходе допроса в качестве подозреваемого признался в убийстве К., в тот же день в ходе проверки его показаний указал место сокрытия трупа, где он и был обнаружен с выраженными гнилостными изменениями. На трупе в ходе производства судебно-медицинской экспертизы были обнаружены переломы верхнего левого рога щитовидного хряща и 37 ребер, что соответствовало механизму убийства потерпевшей, изложенному в показаниях подозреваемого. В дальнейшем в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, Р. от первоначальных показаний отказался, заявив, что дал их под воздействием сотрудников полиции, которые ему якобы и сообщили о месте, где находится труп. По его защитной версии сотрудники полиции выяснили, где находится труп, по биллингу мобильного телефона, который был около трупа. Данная версия была опровергнута допросами сотрудников полиции, категорично утверждавших о неприменении насилия к задержанному, подтвержденных выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями понятых, участвовавших в проверке показаний подозреваемого, отметивших, что яма, где был обнаружен труп, указана была подозреваемым, а на снегу до их прибытия туда не было никаких следов, ни труп, ни одежда трупа видны до раскопок не были; показаниями специалиста — работника компании сотовой связи, указавшего, что биллинг не может указывать точное местонахождение телефонного аппарата, а только дает привязку к ближайшей базовой станции. Р. был признан виновным в совершении убийства К., приговорен к 15 годам лишения свободы.

Наиболее сложным следственным действием последующего этапа расследования убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан, является допрос обвиняемого. Располагая доказательствами, достаточными для предъявления обвинения, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, данное решение фактически является стадией, когда преступление, связанное с безвестным исчезновением лица, является раскрытым.

Тактические приемы допроса обвиняемого в убийстве, связанном с безвестным исчезновением потерпевшего, зависят от объективности показаний допрашиваемого, характера и значимости для дела собранных доказательств.

Допрос обвиняемого осуществляется после ознакомления его и защитника с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. В тех случаях, когда обвиняемый признает себя виновным, объективно рассказывает о содеянном, следователю все равно необходимо подробно его допросить, а не сводить данное следственное действие к фиксации показаний, в том числе путем механического переноса в протокол допроса обвиняемого, показаний ранее допрашиваемого лица в качестве подозреваемого. В данной ситуации следователь может установить дополнительные факты совершенного преступления и сопутствующую информацию (о месте, времени, способе, орудиях преступления и т. д.), получить иные доказательства его вины, которые обвиняемый на допросе в качестве подозреваемого мог скрыть или забыть. Деятельность следвателя должна быть направлена на тщательное закрепление вины допрашиваемого путем детализации показаний и последующего сравнительного анализа с материалами дела.

В ситуации, когда обвиняемый признает себя виновным частично, рекомендуется использовать приемы допущения легенды и предъявления доказательств, которые опровергают его ложные утверждения. Недостоверные показания опровергаются путем предъявления доказательств, которые не вызывают сомнений. Целесообразно в подобных условиях использование правдивых показаний данного лица в статусе подозреваемого, указания на противоречия в показаниях обвиняемого по отдельным эпизодам и событиям в целом; предъявление доказательств с нарастающей силой.

В практике расследования убийств, связанных с безвестным исчезновением потерпевших, при допросе обвиняемого





нередко возникает ситуация, когда допрашиваемый полностью отрицает свою причастность к инкриминируемому деянию.

В ситуации, когда обвиняемый признает себя виновным частично, рекомендуется использовать приемы допущения легенды и предъявления доказательств, которые опровергают его ложные утверждения. Недостоверные показания опровергаются путем предъявления доказательств, которые не вызывают сомнений. Целесообразно в подобных условиях использование правдивых показаний данного лица в статусе подозреваемого, указания на противоречия в показаниях обвиняемого по отдельным эпизодам и событиям в целом; предъявление доказательств с нарастающей силой.

Так, признавая себя виновным частично, К. пояснил, что в ходе возникшей ссоры он разозлился и оттолкнул А., она запнулась о гантель и ударилась головой о комод, после чего не подавала признаков жизни. Тогда следователь предъявил К. заключение судебно-медицинской экспертизы с выводом о невозможности причинения А. травмы при падении с высоты собственного роста, в том числе при ускорении — например, толчке, в том числе при ударе головой о тупой твердый предмет. Затем следователь огласил показания, полученные от лиц, содержащихся в одной камере с К., которым он сообщил об умышленном причинении смерти А. в результате нанесения сначала удара отверткой в живот, а потом удушения ее руками и расчленении трупа. Представленные обвиняемому К. сведения полностью опровергали его показания о том, что А. скончалась от удара головой об угол стола. После этого К. рассказал, как все было на самом деле, так как решил раскаяться в содеянном. Такие показания он давал потому, что хотел избежать ответственности за преступление, либо смягчить наказание, так как полагал, что за неосторожное убийство наказание будет мягче.

Когда допрашиваемый полностью отрицает свою причастность к инкриминируемому деянию, следователю необходимо пресечь ложные показания этого лица, показав бесперспективность занятой позиции. В этом случае успешным может быть предъявление доказательства, факт нахождения которого в распоряжении следователя является неожиданностью для обвиняемого, или сообщение о каком-либо факте, возможно, не имеющем отношения к преступлению, но известном узкому кругу лиц. Если доказательств недостаточно, то после разъяснения сущ-

ности обвинения можно записать его показания, не изобличая в совершении убийства, а лишь после получения других доказательств необходимо на повторном допросе их противопоставить ложным объяснениям, используя при этом соответствующие психологические приемы.

В некоторых случаях, полностью отрицая свою причастность к совершенному преступлению, обвиняемый выдвигает ложное алиби. Основным направлением расследования в данной ситуации является тщательная проверка показаний обвиняемого и получение дополнительной доказательственной информации, указывающей на причастность лица к совершенному деянию (совершение виновным аналогичных случаев ранее, получение новых свидетельских показаний и т. п.) или подтверждающей отсутствие обвиняемого во время совершения расследуемого преступления на месте его совершения. Когда обвиняемый отказывается от дачи показаний, пользуясь правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, необходимо установить мотивы отказа от дачи показаний, к числу которых могут быть отнесены: стремление скрыть других соучастников убийства; стремление затянуть время, чтобы узнать о доказательствах, имеющихся в распоряжении у следователя; отсутствие раскаяния в содеянном преступлении и др. После этого целесообразно принятие мер, направленных на нейтрализацию действия вышеперечисленных мотивов. При возникновении в процессе допроса указанной ситуации необходимо пресечь ложные показания этих лиц, показав бесперспективность занятой позиции, чем позже изобличать их. В этом случае успешным может быть предъявление доказательства, факт нахождения которого в распоряжении следователя является неожиданностью для обвиняемого, или сообщение о каком-либо факте, возможно, не имеющем отношения к преступлению, но известном узкому кругу лиц. Если доказательств недостаточно, то после разъяснения сущности обвинения можно записать его показания, не изобличая в совершении убийства. Только после получения других доказательств, необходимо на повторном допросе их противопоставить ложным объяснениям, используя при этом соответствующие психологические приемы.

Когда обвиняемый отказывается от дачи показаний, пользуясь правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, необходимо установить мотивы отказа от дачи показаний, к числу которых могут

быть отнесены: стремление скрыть других соучастников убийства; стремление затянуть время, чтобы узнать о доказательствах, имеющих в распоряжении у следователя; отсутствие раскаяния в содеянном преступлении и др. После этого целесообразно принятие мер, направленных на нейтрализацию действия вышеперечисленных мотивов.

Из вышеизложенного можно сделать выводы: 1) допрос подозреваемых (обвиняемых) по делам об убийствах, связанных с безвестным исчезновением, осложняется тем, что большинство данных преступлений совершаются в отсутствие свидетелей, что приводит к возникновению ситуации активного противодействия; 2) отрицательным факто-

ром является и то, что они допрашиваются подробно спустя определенный период времени, иногда значительный, после подачи заявления; 3) при допросах необходимо использовать протоколы осмотра места происшествия, различные вещи и предметы, принадлежавшие потерпевшему, заключения судебных экспертиз, подтверждающих наличие по месту жительства допрашиваемого следов исчезнувшего лица, правдивые показания иных допрошенных по тому же делу лиц; 4) проведение психофизиологического исследования с использованием полиграфа позволяет выявить истинные мотивы преступления, механизм причинения смерти, место сокрытия трупа.

---

**АЛЕХИН Дмитрий Владимирович**, доцент кафедры криминалистики, Академия Следственного комитета Российской Федерации, канд. юрид. наук, доцент. 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12. E-mail: dial@mail.ru

**ALEKHIN Dmitry Vladimirovich**, assistant professor of the Chair of Criminalistics of Federal State Treasury Educational Institution of Higher Education «Academy of the Investigation Committee of the Russian Federation», candidate of juridical sciences, assistant professor. Bld. 12, VrubeIStr., Moscow, 125080. E-mail: dial@mail.ru

For citation: **D. V. Alekhin**. Interrogation of a suspected offender when investigating murders associated with missing persons

***Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 3(51).2015. pp. 77–81.***

