

Л. Ю. Буданова

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНОВ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОСУЖДЕННОГО ОТ ОБЩЕСТВА, С СУДАМИ

L. U. Budanova

## PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF CRIMINAL AND PROCEDURAL INTERACTION OF INSTITUTIONS AND ADMINISTRATIVE BODIES INVOLVED IN EXECUTION OF SENTENCES WITHOUT ISOLATION OF THE CONVICT WITH THE COURTS

*В настоящей статье рассматриваются вопросы понятия «взаимодействие». Приводятся традиционные точки зрения на понятие «взаимодействие». Автор рассматривает взаимодействие между учреждениями и органами, исполняющими наказания, и судом. Учреждения и органы, исполняющие наказания, автор приводит на примере уголовно-исполнительных инспекций (далее УИИ). Взаимодействие исследуется в уголовно-процессуальной сфере между УИИ и судом, так как именно УИИ наиболее часто вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора. Кроме того, автор рассматривает отдельные вопросы изучения личности обвиняемого при назначении уголовного наказания без изоляции от общества. Автор указывает на целесообразность изучения психических особенностей личности лица. Отмечается необходимость привлечения психологов. А также внесение в УПК РФ изменений, касающихся раскрытия понятия данных о личности обвиняемого.*

**Ключевые слова:** взаимодействие, учреждения и органы, исполняющие наказания, уголовно-исполнительные инспекции, суд, осужденный, данные о личности обвиняемого, уголовно-процессуальные правоотношения.

*This article examines the issues of the notion interaction. The traditional point of view on the concept of interaction is given. The author considers the interaction between institutions involved in execution of sentences and the courts. The author states probation departments as the example of institutions and administrative bodies involved in execution of sentences. Interaction is investigated within the criminal and procedural sphere between the probation department and the court because it is the probation department that is mostly engaged in criminal and legal proceedings at the stage of law enforcement. In addition, the author considers the certain questions of studying of the personality of the accused during the process of imposition of penalty without isolation from the society. The author points out the feasibility of studying personal mental peculiarities. The necessity of attracting psychologists is also mentioned, as well as the introduction of amendments and alterations relating to the disclosure of the concept of the identity of the convict.*

**Keywords:** Interaction, institutions and administrative bodies involved in execution of sentences, probation department, court, convict, identity of the convict, criminal and procedural legal relations.

168

Гражданское и уголовное  
судопроизводство

Как отмечается учеными, том числе и учреждений и органов, исполняющих результаты работы по взаимодействию наказания, с судебными органами Рос-

сийской Федерации позволили снизить за четыре года количество лиц, содержащихся в учреждениях УИС, на 177 тыс. [3]. При этом отсутствие в законодательстве понятия взаимодействия порождает существование различных точек зрения авторов относительно его толкования в зависимости от субъектов, вступающих в такого рода правоотношения. Касаясь непосредственного взаимодействия УИИ с различными субъектами, можно выделить наиболее распространенное толкование взаимодействия как совместную деятельность учреждений и органов, должностных лиц, занимающих при этом равноправное положение, направленную на достижение общей цели и решение общих задач [1, с. 14; 2, с. 40—41; 4, с 35].

Однако относительно сферы уголовно-процессуальной деятельности понятие взаимодействия субъектов, занимающих при этом равноправное положение, не может быть верно, так как при вступлении в уголовно-процессуальные правоотношения субъекты изначально занимают подчиненное положение относительно друг друга. Например, взаимодействие следователя и органа дознания при направлении поручения следователя о производстве отдельных действий. В результате у органа дознания возникает обязанность в десятидневный срок исполнить данное поручение, однако указанная деятельность осуществляется при взаимодействии, но данная форма взаимодействия осуществляется между субъектами, занимающими неравное положение. Таким образом, УИИ также осуществляют уголовно-процессуальное взаимодействие с судом на этапах обращения приговора к исполнению, а также рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, хотя данные субъекты занимают неравное процессуальное положение. Взаимодействие учреждений и органов, исполняющих наказания, с судами в сфере уголовно-процессуальной деятельности можно сформулировать как совместную деятельность субъектов, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения по поводу исполнения приговора для достижения целей уголовного наказания, а также меры уголовно-правового характера. Суть взаимодействия, в том числе и уголовно-процессуального, заключается непосредственно в совместной деятельности (направленной на решение общих задач (целей)) конкретных органов, должностных лиц [4, с. 35—36]. При этом достижение возложенных на УИИ функций и поставленных перед ними

задач возможно в случае налаженного взаимодействия УИИ с иными органами, учреждениями, организациями и др. [5, с. 55]. Как отмечается авторами, правовое положение субъектов, осуществляющих взаимодействие, в том числе в уголовно-процессуальной сфере, определяется комплексом норм, предусматривающих цели и принципы деятельности, ее основные и факультативные функции [2, с. 41].

В 2012 году оценка деятельности территориальных органов определялась, исходя из плановых показателей деятельности ФСИН России на 2012 год, установленных приказом Минюста России от 16 апреля 2012 г. № 60 по линии исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. В числе таких показателей были следующие: доля условно осужденных, которым продлен испытательный срок по представлению УИИ в отчетном периоде (%); доля условно осужденных, которым дополнены возложенные судом обязанности по представлению УИИ в отчетном периоде (%); доля осужденных к ограничению свободы, которым дополнены ранее установленные ограничения за отчетный период (%) [6, с. 44—45]. Достижение указанных показателей УИИ осуществляется при обращении ими в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора. Таким образом, организация уголовно-процессуального взаимодействия УИИ с судами способствует повышению эффективности деятельности УИИ по указанным выше критериям.

Одной из главных целей уголовно-правовой политики государства является достижение целей уголовного наказания. Правильное назначение лицу наказания без изоляции от общества судом является основой для успешной реализации и достижения его целей. Однако суды в своей деятельности при назначении наказания не в полной мере могут учесть обстоятельства, характеризующие личность подсудимого. Так, согласно ч. 3 ст. 73 УПК РФ по уголовному делу подлежат установлению обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, однако какие именно данные о личности обвиняемого необходимо установить и изучить, УПК РФ не регламентирует. Представляется справедливым мнение К. А. Сыча о том, что «личностные особенности субъекта преступления могут и должны учитываться при покарании осужденного, где предусматривается широкая возможность прогрессивного исполнения назначенной судом меры наказания: условное осуждение, освобождение от наказания и т. д.» [8].



На необходимость изучения личности обвиняемого указывают и зарубежные пенитенциарии, отмечая, что в основе назначения наказания должна лежать личность правонарушителя [7, с. 10]. Кроме непосредственно психологической характеристики личности осужденного, недостаточное внимание в практической деятельности судов уделяется и состоянию его здоровья [6, с. 95]. Как отмечает И. Н. Смирнова, «органы предварительного расследования, как правило, не ставят перед собой задачу полного, всестороннего и объективного изучения личности обвиняемого. Документально подтвержденные данные о личности отражены в характеристиках, справках и включают в себя сведения о возрасте, семейном положении, месте работы (учебы). Изучение осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, позволило сделать вывод, что обстоятельства, характеризующие личность, не устанавливаются органами предварительного расследования и судом в том объеме, который необходим для правильного назначения наказания, его индивидуализации и эффективности» [5, с. 188].

Согласно проведенному исследованию, более 70% опрошенных судей судов общей юрисдикции указали, что при рассмотрении уголовного дела для изучения личности обвиняемого устанавливаются наличие у него судимостей, привлечения к административной ответственности, состоит ли обвиняемый на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также изучается справка по месту жительства от участкового или с места работы от работодателя о наличии жалоб на обвиняемого. В 30% случаях опрошенные судьи судов общей

юрисдикции указали на изучения в ходе судебного следствия показаний соседей, сослуживцев или же близких родственников обвиняемого. Указанный перечень данных о личности обвиняемого, подлежащих сбору и изучению в суде, сложился в результате правоприменительной практики и в уголовно-процессуальном законе не закреплен. Однако указанные данные о личности обвиняемого не характеризуют ее с психической стороны и не могут в полной мере дать представление суду о том, какое из наказаний для подсудимого будет иметь наиболее существенное воздействие с учетом его личности, что представляется особенно актуальным применительно к наказаниям без изоляции от общества. Так как изучение личности обвиняемого может указать о нецелесообразности применения наказаний без изоляции от общества и негативном его отношении, например, к электронным браслетам, что может привести к их намеренной порче данным лицом. Представляется целесообразным закрепить в ст. 73 УПК РФ подробный перечень обстоятельств, подлежащих установлению для изучения личности обвиняемого с целью повышения эффективности назначаемых судом наказаний, в том числе и без изоляции от общества. Кроме того, для наиболее полного изучения личности обвиняемого представляется целесообразным в ходе судебного следствия привлекать психологов для дачи заключения о различных наклонностях подсудимого. Данное заключение может быть представлено суду как рекомендация о наклонностях лица и целесообразности избрания наказания без изоляции от общества.



## References

1. Belaya N.P. Organizatsionnye i pravovye osnovy vzaimodeistviya UII s organami vnutrennikh del i mestnogo samoupravleniya. Kand. dis. (Yuridicheskie nauki) [Organizational and Legal Grounds of the Interaction of Probation Departments with Ministries of Internal Affairs and Bodies of Local Administration. Thesis of Cand. Sc. Law]. Ryazan', 2005. 183 p.
2. Kazak B.B., Belaya N.P. Vzaimodeistvie ugovolno-ispolnitel'nykh inspektsii s organami vnutrennikh del i mestnogo samoupravleniya: sostoyanie, problemy, perspektivy [Interaction of Probation Departments with Ministries of Internal Affairs and Bodies of Local Administration: Condition, Problems, Perspectives]. Pskov, 2008. 121 p.
3. Kolesnik N.V. Sovremennoe sostoyanie i osnovnye vektory razvitiya UII [Modern State and Main Vector of Development of Probation Departments]. *Mezhdunarodnyy penitentsiarniy forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie»*. Ryazan, 2013. p. 9-11.
4. Raspopov Yu.M., Zolotukhin V.V. Vzaimodeistvie s tamozhnei [Interaction with Customs]. *Finansy*, 1991, No. 5.
5. Smirnova I.N. Metodologicheskie, organizatsionnye i pravovye osnovy deyatel'nosti UII v sfere ispolneniya nakazaniy, ne svyazannykh s izolyatsiei osuzhdenного ot obshchestva Kand. dis. (Yuridicheskie nauki) [Methodological and Organizational Fundamentals of Activities of Probation Departments in the Sphere of Execution of

Punishment not Connected with Isolation of a Convict. Thesis of Cand. Sc. Law]. Pskov, 2010.

6. Smirnova I.N., Baichorov S.I. Problemy i perspektivy funktsionirovaniya ugovolno-ispolnitel'nykh inspeksii [Problems and Perspectives of Functioning of Probation Departments]. Pskov, 2013. 231 p.

7. Struchkov N.A., Shupilov V.P. Ispolnenie ugovolnogo nakazaniya v kapitalisticheskikh stranakh (Italiya, Shvetsiya) [Execution of Criminal Punishment in Capitalistic Countries (Italy, Sweden)]. Moscow, 1997. Issue No. 4.

8. Sych K.A. Teoretiko-prikladnye problemy sistemy nakazanii v ugovolnom prave Rossii [Theoretical and Applied Problems in the System of Punishment in Russian Criminal Law]. *Mezhdunarodnyi penitentsiarnyi forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie»*. Ryazan', 2013. p. 75-77.

**БУДАНОВА Людмила Юрьевна**, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Псковского филиала, Академия ФСИН России, 180021, Российская Федерация, Псков, Зональное шоссе, д. 28. E-mail: milabudanovapskov@mail.ru.

**BUDANOVA Liudmila Yurievna**, senior lecturer of the Department of Criminal and Legal disciplines of Pskov branch of the Academy of Federal Penitentiary Service of Russia, 28, Zonal'noe Highway, Pskov, 180021, Russian Federation. E-mail: milabudanovapskov@mail.ru.

For citation: **L. U. Budanova**. Problems of legal regulation of criminal and procedural interaction of institutions and administrative bodies involved in execution of sentences without isolation of the convict with the courts

***Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 3 (46). 2014. pp. 168–171.***

