



УДК 342 (470) + 342.03

Ю. В. Герасименко

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ П. П. СЕРКОВА «КОНСТИТУЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»*

Y. V. Gerasimenko

REVIEW OF THE MONOGRAPH OF P. P. SERKOV 'CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION: MODERN THEORY AND PRACTICE'

На основе проведенного анализа монографии П. П. Серкова «Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика» дается оценка изложенной трактовки конституционной ответственности.

Ключевые слова: рецензия, монография, конституционное право, конституционная ответственность, концепции.

Based on the analysis of the monograph of P.P. Serkov 'Constitutional Responsibility in the Russian Federation: Modern Theory and Practice' the author introduces his evaluation of the given interpretations of constitutional responsibility.

Keywords: review, monograph, constitutional law, constitutional responsibility, a concept.

Несмотря на то что исследуемая автором проблематика на протяжении целого ряда лет широко обсуждается юридической общественностью [1; 3; 4; 6; 7; 9; 10] и вопросы конституционной (конституционно-правовой) ответственности включены во многие последние учебники по конституционному праву [2; 5; 8], опубликование в 2014 году монографии П. П. Серкова стало заметным событием и вызвало интерес среди конституционалистов.

Особое внимание к данной работе обусловлено, во-первых, тем, что в ней в оригинальной авторской концепции и в современных политико-правовых условиях

сформулированы разнообразные аспекты конституционной ответственности; во-вторых, важнейший институт конституционного права подверг комплексному анализу известный специалист в области публичных (административно-правовых) отношений — доктор юридических наук, профессор Петр Павлович Серков, первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации. В связи с этим в монографии представлен не только обширный научно-теоретический материал, но и глубокий межотраслевой анализ российского законодательства, вдумчивая аналитика и собственное «судейское прочтение» действующих правовых норм.

Работа имеет очевидную новаторскую структуру и форму подачи материала, благодаря чему автору удалось осветить целый ряд казалось бы аксиоматических

* Серков П. П. Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика : монография. — М. : Норма, 2014. — 464 с.



сторон конституционной ответственности.

В первой главе монографии «Общие положения» (С. 10—85) дается обоснование актуальности исследования конституционной ответственности как некой общей научной идеи, так и особого вида юридической ответственности. В ней также показывается соотношение конституционной ответственности с механизмом правоотношения, политической ответственностью и юридической обязанностью.

Глава вторая «Материально-правовой аспект конституционной ответственности» (С. 86—256) и Глава третья «Процессуальный аспект конституционной ответственности» (С. 257—284) монографии содержат объемный и интересный материал авторского подхода к рассмотрению конституционной ответственности сквозь призму материально-процессуального регулирования. Нельзя не признать справедливым утверждение П. П. Серкова о том, что ни в одной из ранее изданных работ на тему конституционной ответственности не имелось специально выраженной структуризации материально-правового и процессуального аспектов (С. 88).

Что касается материально-правового аспекта конституционной ответственности, то здесь проанализированы: основания наступления данной ответственности, конституционный деликт (понятие, состав, объект, объективная и субъективная стороны), санкции и их классификация. При рассмотрении этих вопросов автор предпринял, может быть, и не всегда безупречную, но вполне допустимую в рамках научного исследования попытку модернизации многих сложившихся понятий и характеристик конституционной ответственности.

Следует согласиться с автором относительно существования тесной взаимосвязи материально-правовых и процессуальных норм в юридической ответственности вообще и в конституционной ответственности в частности. Это справедливо объясняется тем, «что процессуальные нормы, образуя юридический процесс, выполняют регулятивно-контрольно-охранительные функции по правоприменению материальных норм о юридической ответственности».

Импонируют рассуждения П. П. Серкова о том, что к конституционной ответственности необходимо предъявлять такие же общие требования, как к виду юридической ответственности: она должна регулироваться не только материально-

правовыми нормами, а сам процессуальный аспект должен обладать характеристиками юридического процесса (С. 257—260).

Четвертая глава рецензируемого издания «Иные аспекты конституционной ответственности» (С. 285—376) начинается с рассмотрения позитивного (перспективного) аспекта конституционной ответственности. Данный аспект конституционной ответственности, как известно, предполагает ответственность перед своей совестью или же перед кем-то еще, кто может оценить поведение конкретного субъекта права. Позитивная ответственность направляет субъекта на необходимость соотносить свое поведение с требованиями законности и общественной целесообразности. В рамках этой проблематики автор не уклоняется от научной дискуссии и, что особенно важно, не стесняется высказывать собственное мнение.

Заслуживает внимания проведенный анализ имеющихся правовых позиций Конституционного Суда РФ и зарубежной научной литературы по конституционно-правовой ответственности.

Здесь же отдельному научно-практическому разбору подвергается ответственность в избирательном законодательстве Российской Федерации.

В главе пятой «Результативность предложений о конституционной ответственности» (С. 377—407) и главе шестой «Основы новой концепции конституционной ответственности» (С. 408—464) обобщены и интерпретированы многие теоретические конструкции, содержащиеся в предыдущих главах монографии. В большинстве своем происходит их критическое переосмысление с корреляцией на политико-правовую фактуру, сложившуюся в стране за последнее время. Фактически в работе предпринята попытка в постановочном контексте сформулировать новаторское изложение теории конституционной ответственности и определить результативность предложений о введении конституционной ответственности.

Признавая безусловное право автора на свободу доктринального изложения заявленной темы, отмечая его научную смелость и добротную проработку объемного и непростого теоретического и фактического материала, необходимо все же высказать ряд незначительных замечаний.

Представляется, что далеко неравномерно в работе уделено внимание отдельным разновидностям конституционно-правовой ответственности. Так, если



ответственность в избирательном законодательстве Российской Федерации широко анализируется, то про иные ее разновидности этого сказать нельзя. Это, в частности, касается ответственности Президента Российской Федерации и иных должностных лиц, обладающих особым конституционно-правовым статусом, ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, ответственности политических партий и иных общественных объединений.

Кроме того, при анализе иностранных правовых источников допущены незначи-

тельные фактические неточности. Причиной этого могло стать использование неофициальных источников информации или ошибки при переводе.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

В целом, считаю, что рецензируемая монография П. П. Серкова «Конституционная ответственность в Российской Федерации: современная теория и практика» является своевременной и будет востребована юридической наукой.

Литература

1. Авакьян, С. А. Государственно-правовая ответственность / С. А. Авакьян // Сов. государство и право. — 1975. — № 10.
2. Авакьян, С. А. Конституционное право России : учебный курс : в 2 т. / С. А. Авакьян — Т. 1 / — М., 2006.
3. Зиновьев, А. В. Конституционная ответственность / А. В. Зиновьев // Правоведение. — 2003. — № 4.
4. Зражевская, Т. Д. Ответственность по советскому государственному праву / Т. Д. Зражевская. — Воронеж, 1980.
5. Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. — М., 2004.
6. Кокотов, А. Н. Конституционно-правовое принуждение / А. Н. Кокотов // Рос. юрид. журн. — 2003. — № 1.
7. Кондратьев, А. А. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации: теория и практика / А. А. Кондратьев. — М., 2006.
8. Конституционное право России : учебник / отв. ред. А. Н. Кокотов, М. И. Кукушкин. — М., 2010.
9. Кутафин, О. Е. Предмет конституционного права / О. Е. Кутафин. — М., 2001.
10. Овсепян, Ж. И. Юридическая ответственность и государственное принуждение: общетеоретическое и конституционно-правовое исследование / Ж. И. Овсепян — Ростов н/Д. : Эверест, 2005. — 276 с.

ГЕРАСИМЕНКО Ю. В., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Омской области.

GERASIMENKO Y. V., PhD Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Commissioner for the Protection of the Rights of Entrepreneurs in Omsk region.

198

For citation: **Y. V. Gerasimenko** Review of the Monograph of P. P. Serkov 'Constitutional Responsibility in the Russian Federation: Modern Theory and Practice' *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 2(50).2015. pp. 196–198.

