

УДК 347.254(470) + 349.444(470)
ББК Х400.32.1(2) + Х404.212.47(2)

Л. В. Сотникова

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕМЕ И СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «ЖИЛИЩЕ» В КОНСТИТУЦИИ РФ И ТЕКУЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

L. V. Sotnikova

VOLUME AND CONTENT OF THE NOTION OF APARTMENT IN THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND CURRENT LEGISLATION

В статье рассматриваются объем и содержание понятия «жилище» применительно к реализации конституционного права на жилище, закрепленного ст. 40 Конституции РФ, характеризуется соотношение понятий «жилище» и «жилое помещение», анализируются соответствующие акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, федеральное законодательство, а также теоретические позиции, изложенные в научной литературе, предлагаются способы решения указанных проблем, в том числе формулируется авторский подход к определению понятия «жилище», основанный на необходимости исполнения государством социальных обязательств по обеспечению реализации этого права.

Ключевые слова: конституционное право граждан на жилище, легальное определение понятия «жилище», жилое помещение, регистрационный учет, уведомительный характер регистрации, место жительства, социальные обязательства государства, общенациональный стандарт для помещения, являющегося жилищем.

The volume and content of the notion "Apartment" as for the constitutional law for housing adopted by Article 40 of the Constitution of RF are considered in the article. The cooperation between the notions "apartment" and "dwelling house" is characterized, corresponding acts of the European Union for the rights of a man, Constitutional Court of the Russian Federation as well as theoretical views explained in science literature are analyzed. Different new methods for the solution of problems mentioned are given. Author's view on definition of the necessity to fulfill the notion of apartment based on the necessity to perform social securities to provide social duty to realize the law.

Keywords: constitutional law of a citizen to a right; legal definition of the notion "dwelling", living.

Конституция РФ, являясь основой правовой системы нашего государства, устанавливает одновременно принципы правового регулирования и векторы развития российского законодательства. Тем не менее, конституционное законодательство оперирует категориями, которые, при кажущейся их очевидности, не имеют легального законодательного определения. К таковым относятся, например, понимание терминов «жизнь человека» и момент, с которого она начинается, понятие свободы и т. д.

В контексте изложенного интерес представляет такое нормообразующее понятие ст. 40 Конституции РФ, как «жилище». Необходимость исследования соответствующей проблематики связана с отсутствием в российском праве определения этого понятия. Таким образом, Конституция РФ провозглашает право на некое благо (объект), легального определения которому нет.

Содержание понятия «жилище» меняется в России в зависимости от отрасли права. Так, в уголовном праве под жили-

53

Конституция,
государство и общество





щем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания (туристическая палатка, номер в гостинице, дом на колесах и т. д.)¹. Следовательно, основным признаком, характеризующим жилище, в российском уголовном праве является предназначенность помещения или строения для проживания.

Однако гражданское и жилищное законодательство применяют термин не «жилище», а «жилое помещение». Как соотносятся между собой данные понятия?

Если проанализировать различные точки зрения, изложенные в юридической литературе, то предлагаемые подходы можно подразделить на две группы.

Первая: конституционное понятие «жилище» шире понятия «жилое помещение»². Понятием жилища охватываются: жилые комнаты, места общего пользования (коридор, ванная, туалет, балкон, веранда), подвал, чердак, кухня, пристройки, надворные постройки хозяйственного назначения, комнаты в гостинице, санатории, доме отдыха, отдельная палата в больнице, палатка, охотничий или садовый домик. К жилищу в правовом отношении приравниваются: транспортные средства, находящиеся в частной собственности или только во владении и пользовании граждан; личные гаражи независимо от места их расположения; отдельное купе в поезде или отдельная каюта на корабле. Под понятие «жилище» подпадают служебные помещения, временно приспособленные для жилья³. Режим жилища имеют земельные участки, прилегающие к дому и четко отделенные от окружающей местности⁴. А. В. Халдеев указывает на то, что различия в правовой природе категорий «жилище» и «жилое помещение», обусловленные более глубоким различием, скрытым в природе отраслей права и законодательства, не могут не отражаться на содержании и правовом режиме данных категорий, допуская в определенных случаях возможность их противопоставления⁵. Таким образом, жилище в конституционном смысле — это место на территории России, где каждому гражданину постоянно или временно обеспечивается некий «домашний очаг», защищающий его от неблагоприятных воздействий внешней окружающей среды⁶.

Вторая: понятие «жилище» фактически отождествляется с понятием «жилое помещение», причем жилым признается по-

мещение, специально предназначенное для постоянного проживания людей⁷.

П. В. Крашенинников отмечает, что конституционное право на жилище реализуется следующими способами:

— путем предоставления жилых помещений по договору социального найма в домах государственного и муниципального жилищного фонда;

— путем передачи жилых помещений в соответствии с договором коммерческого найма;

— путем приобретения или строительства жилых помещений в домах различных жилищных фондов за собственные средства⁸.

В. Н. Литовкин, характеризуя жилище как место жительства гражданина, представляющее собой специальное сооружение, отвечающее этому назначению в той или иной мере, выделяет следующие его характеристики: 1) жилище как сооружение, представляет собой категорию целевого использования, которое заложено уже на стадии проектирования, то есть до начала строительства; 2) необходимость длительного проживания определяет потребительские свойства жилища: всепогодность сооружения, его постоянство, его недвижимость, а также обязательный стандарт санитарных и технических условий, применительно к условиям местности⁹.

Устранить приведенные выше различия в понимании рассматриваемого определения мог бы Жилищный кодекс РФ (далее по тексту — ЖК РФ)¹⁰. Однако в тексте этого нормативного правового акта законодатель, характеризуя основные принципы жилищного законодательства, в частности, закрепляя необходимость обеспечения условий для реализации права на жилище, безопасность, неприкосновенность и недопустимость произвольного лишения жилища и применяя термин «жилище», вновь не определяет, что это такое, а говорит о жилом помещении и его видах (ст. 15, 16 ЖК РФ).

Следует отметить, что в проекте ЖК РФ (ст. 2 «Основные понятия, используемые для целей настоящего Кодекса») под жилищем понималось помещение, используемое гражданами для проживания или временного пребывания¹¹. Представляется, что данное понятие определяло «жилище» слишком широко, как любое помещение, в котором живут люди, без учета его целевого назначения, характера проживания и качественных характеристик. Человек может жить в землянке, сарае, гараже, на вокзале и в колодце (армия лиц без определенного места жительства на сегодняшний день такова, что появились

предложения законодательно закрепить статус «бомжа») ¹². Такой подход порождает понимание жилища не только как вида помещения, но и как «определенного места на конкретной территории, имеющего адресно-географические координаты» ¹³, что вообще «размывает» смысл рассматриваемого понятия.

Особенности понимания термина «жилище» имеют место и в международных актах, включая решения международных судов.

Наиболее часто на практике применяется Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. ¹⁴ (далее по тексту — Европейская Конвенция о защите прав человека). Следует отметить, что ст. 8 указанной Конвенции, закрепляющая право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, не содержит определения понятия «жилище». Более того, Европейский Суд по правам человека уклоняется от его формулирования, решая вопрос индивидуально по каждому делу, а следовательно, значение данной дефиниции может развиваться и изменяться в зависимости от степени развития общества, экономики и т. д. Традиционно Европейский Суд по правам человека понимает под жилищем жилые помещения (дома, квартиры), занимаемые гражданами. Причем, необязателен факт постоянного проживания, достаточно намерения гражданина вернуться и сохранения достаточных связей с собственностью ¹⁵.

Жилищем признаются и нежилые помещения, занимаемые юридическими лицами, что совсем незнакомо российскому законодательству. Так, по делу «Компания «КолаЭст» и другие против Франции», Европейский Суд признал проверочные визиты инспекторов проверяющих органов в штаб-квартиры и отделения компании для изъятия документов без согласования с руководством компании как вторжение в «жилище» компаний-заявителей ¹⁶. В этом и аналогичных делах суд исходил из наличия фактов личной жизни, которая проходила для сотрудников компании в офисах. Важное значение для уяснения смысла термина «жилище» имеет Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 г., вынесенное по делу «Прокопович (Prokopych) против Российской Федерации» ¹⁷, в котором Европейский Суд отметил, что концепция «жилище» по смыслу ст. 8 Конвенции о защите прав человека не ограничена жилищем, занимаемым на законных основаниях или в установленном законом порядке. Это автономная

концепция, не зависящая от классификации в национальном праве. То есть, признание конкретного места проживания жилищем зависит от наличия достаточных связей с ним. Причем необязательна единичность данного места. Так, по одному из дел Европейский Суд пришел к выводу, что понятию «жилище» должно даваться широкое толкование, которое может включать второй дом человека, «так как человеку вполне возможно развить в себе сильные эмоциональные связи и со вторым домом» ¹⁸.

Однако объем трактовки данного понятия не является безграничным. Так, попытка признать жилищем строения свиноводческого хозяйства, в которых содержались свиньи ¹⁹, прачечное помещение ²⁰, помещения гримерных в концертном зале, ²¹ не увенчались успехом. Кроме того, Европейский Суд по правам человека однозначно не включает в понятие «жилище» земельный участок, если на нем нет строения, которое используется как таковое (п. 66 Решения Европейского Суда по правам человека от 18 декабря 1996 г. по делу Лоизиду против Турции) ²².

В контексте указанного выше подхода достаточно проблематичной, с точки зрения соответствия нормам международного права, видится реализация п. 5 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ, который предусмотрел, что предоставление гражданину земельного участка является основанием для исключения его из числа лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий ²³, придав данному правилу обратную силу: норма применяется к отношениям, возникшим с 17 июня 2011 г.

Вопросы классификации помещений на жилые (жилища) и нежилые весьма актуальны и для российских судов. Так, судебными решениями были признаны жилыми сборно-разборные щитовые дома ²⁴, которые предоставлялись изначально для временного проживания, бани, дачи и т. д.

Большое внимание вопросам реализации права на жилище и его защиты уделяет Конституционный Суд РФ. Применительно к характеристике понятия «жилище» важное значение имеет Постановление № 7-П от 14 апреля 2008 г. «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» (далее по тексту — Постановление № 7-П от 2008 г.) ²⁵.

Данное решение, как отмечалось в средствах массовой информации, «раз-





решило прописку на дачах»²⁶ и позволит небогатым россиянам стать богаче, так как их «дачная и садовая недвижимость» резко повысится в цене, и банки охотнее будут кредитовать данную сферу, что, в свою очередь, будет способствовать и реализации программы «Доступное жилье»²⁷.

Однако эйфория по поводу принятия данного решения уже давно прошла. Как показала практика, массового потока граждан на регистрацию в дачных и садовых домиках не было и нет. А те немногие, которые все-таки решили воспользоваться предоставленным им Конституционным Судом РФ правом, столкнулись со значительным количеством проблем.

В частности, согласно указанному выше акту до тех пор, пока не приняты соответствующие федеральные законы и законы субъектов РФ, регистрация в дачных домиках возможна по судебному решению. Таким образом, правоприменительная практика вновь прямо зависит от усмотрения судебной власти. Но и суды при вынесении решений по данным делам будут испытывать значительные затруднения. Так, Постановление № 7-П от 2008 г. в качестве критериев возможности реализации прав на регистрацию в жилом строении, находящемся на садовом земельном участке, относит: 1. Принадлежность земельного участка к землям населенных пунктов; 2. Законность оснований владения земельным участком и возведенным на нем строением; 3. Соответствие жилого строения требованиям, предъявляемым для постоянного проживания человека; 4. Данное строение должно быть единственным возможным местом жительства гражданина.

Представляется, что в процессе рассмотрения этой категории дел наибольшие затруднения будет вызывать п. 3 приведенного перечня. Какие характеристики должны выступать критериями и необходимо ли при этом учитывать характер поселения (городское или сельское)? Как определить, достаточно ли будет человеку иметь в доме печку и один колодец на всю улицу, или строение должно быть оборудовано системой централизованного отопления, водоснабжения и т. д.? Учитывая то, что уровень развития инфраструктуры в российских населенных пунктах, особенно сельских, еще недостаточно высок, жилым помещением потенциально можно признать все, что имеет крышу и стены, с условием, что поблизости находится источник питьевой воды.

Вызывает вопросы и формулировка «строение должно быть единственно

возможным для человека местом жительства». Означает ли это, что у человека вообще отсутствует дом (жилище), где он может проживать как реально, так и потенциально? Будет ли учитываться в этом случае наличие жилых помещений, принадлежащих на праве собственности или используемых по найму у родственников (супруга, детей, родителей)? Кроме того, неясным представляется решение этого вопроса в том случае, когда у человека есть жилье на праве собственности, но оно находится, например, в Хабаровском крае. Будет ли он зарегистрирован в дачном домике в Челябинской области с учетом того, что в данном субъекте РФ это единственное место его жительства?

Но и вынесение решения, обязывающего органы миграционного учета зарегистрировать гражданина в строении, находящемся на дачном или садовом участке, еще не гарантия того, что оно будет оперативно исполнено. Осуществление регистрации как по месту жительства, так и по месту пребывания, как неоднократно отмечалось и в судебных решениях, и в научной литературе, должно иметь уведомительный характер и служить лишь цели учета граждан. Однако орган миграционного учета, выполняя решение суда, должен указать в паспорте гражданина, в штампе регистрации, адрес места нахождения строения. Это определяет необходимость принятия органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления актов, позволяющих присвоить адреса строениям, находящимся на дачных участках. В перспективе это означает появление новых улиц, новых населенных пунктов и т. д. Если в садоводческом товариществе несколько членов добились судебных решений о регистрации их в строениях, находящихся на земельных участках, изменятся ли адреса объектов недвижимости у их соседей?

Представляется, что охарактеризованные выше проблемы могут быть разрешены следующим образом. Во-первых, государство обязано принять нормативный правовой акт, устанавливающий общенациональный стандарт для помещения, являющегося жилищем, включив в него требования, относящиеся к благоустройству, достаточные, чтобы жилище россиянина было достойным. Во-вторых, решение вопроса о регистрации на дачах может выражаться как в упрощении самой системы миграционного учета и придании регистрации действительно уведомительного, а значит добровольного характера, так и в отмене института регистрации в целом.

Реализация данного права может стать одним из способов решения жилищной проблемы, но только в том случае, если человек этого сам пожелает. Государство не должно слагать с себя социальных обязательств по обеспечению реализации права на жилище каждым гражданином России. Ведь в обратном случае, с учетом того, что садовый или дачный участок имеют 60 млн россиян, жилищную проблему в нашей стране можно будет считать решенной²⁸.

После изложения этих теоретических посылок следует обратиться к словарю русского языка. Согласно ему, жилище (жилье, жило) — это место, где живут люди, где они поселились (дом, изба, комната и т. д.)²⁹. Таким образом, понятие «жилище» неразрывно связано с местом постоянного проживания человека, то есть с местом его жительства.

Под местом жительства гражданин понимает место, где он постоянно или преимущественно проживает (ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации)³⁰. Данная норма конкретизируется Законом РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»³¹, статья 2 которого содержит перечень мест, признаваемых местом жительства граждан. Однако, помимо жилых помещений, данный закон к месту жительства относит гостиницы-приюты, специальные дома для одиноких

престарелых, ветеранов, инвалидов, что нельзя признать верным. Данные помещения трудно назвать жилищем человека, так как специализированные учреждения выполняют в отношении определенных категорий граждан скорее социальные функции. Пребывание человека в данных учреждениях должно носить временный характер, это не дом в полном смысле этого слова.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что под жилищем следует понимать не всякое место, где живут люди, а только то, где они живут постоянно и которое пригодно для постоянного проживания.

ЖК РФ при характеристике жилого помещения как объекта жилищных прав (ст. 15) подчеркивает, что жилое помещение — это недвижимое имущество.

Анализ вышеприведенных теоретических позиций и материалов судебной практики позволяет предложить разделение понятия «жилище» и «жилое помещение» с точки зрения реализации права граждан на жилище.

Так, если речь идет об исполнении государством своих обязанностей по обеспечению реализации данного права, то под жилищем следует понимать жилое здание (индивидуальный или многоквартирный жилой дом) или его часть (квартиру, комнату), являющиеся недвижимым имуществом, отвечающие нормативно установленным требованиям и пригодные для постоянного проживания человека.

Примечания

1. *Мачковский Л.* Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище // Российская юстиция. — 2003. — № 7. — С. 57.
2. См.: Конституция Российской Федерации. Комментарий / под общ. ред. Б. Н. Топорнина, Ю. М. Батурина, Р. Г. Орехова. — М.: Юрид. лит., 1994. — С. 223—227; Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. В. Д. Карповича. — М.: Юрайт-М; Новая правовая культура. — 2002. — С. 283.
3. См.: Конституция Российской Федерации. Комментарий / под общ. ред. Б. Н. Топорнина, Ю. М. Батурина, Р. Г. Орехова. — С. 161—162; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Генерального прокурора Российской Федерации, профессора Ю. И. Скуратова и Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева. — М.: ИНФРА-М — НОРМА, 1996 — С. 346.
4. *Гончарова О. А.* Жилое помещение как объект гражданского права // Жилищное право. — 2007. — № 1. — С. 11.
5. *Халдеев А. В.* Соотношение правовых категорий «жилое помещение» и «жилище»: теоретические и практические аспекты // Жилищное право. — 2006. — № 6. — С. 38—45.
6. *Кудашкин А. В.* Конституционное право на жилище в контексте проблем реализации жилищных прав военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. — 2005. — № 4. — С. 17—29.
7. См. напр.: *Литовкин В. Н.* Право собственности и другие вещные права на жилище // Жилищное право. — 2001. — № 2. — С. 33—38; *Богданов Е. В.* Природа и сущность права граждан на жилище // Журнал российского права. — 2003. — № 4. — С. 21—29; *Пчелинцева Л. М.* Учение о праве граждан на жилище в отечественной юридической науке: основные этапы формирования // Жилищное право. — 2004. — № 2. — С. 55—71; *Титов А. А.* Конституционные





- и законодательные основы права граждан на жилище // Жилищное право. — 2001. — № 3. — С. 3—13.
8. Крашенинников В. П. Жилищное право. — Изд. 5-е, переработ. и доп. с учетом нового Жилищного кодекса РФ. — М.: Статут, 2006. — С. 9.
9. См.: Литовкин В. Н. Право собственности и другие вещные права на жилище // Жилищное право. — 2001. — № 1. — С. 33—35.
10. Российская газета. — 2005. — 12 янв.
11. Новый Жилищный кодекс Российской Федерации. Проект // Жилищное право. — 2001. — № 2. — С. 3.
12. Школяренко Е. А. Статус бездомных и лиц без определенного места жительства: необходимо четкое правовое регулирование // Журнал российского права. — 2004. — № 5. — С. 63—70.
13. Иванов В. И. Комментарий к статье 40 Конституции Российской Федерации // Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. В. Д. Карповича. — М.: Юрайт-М; Новая правовая культура, 2002. — С. 283.
14. СЗ РФ. — 2001. — № 2. — Ст. 163.
15. Килкэли У. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Прецеденты и комментарии. — М.: Российская академия правосудия, 2001. — С. 30—31.
16. Дело Компании «Кола Эст» и другие против Франции: постановление Европейского Суда по правам человека от 16 апреля 2002 г. № 37971/97 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2002. — № 4.
17. Дело «Прокопович против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 г. № 5825500 (Первая секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2006. — № 8.
18. Дело «Демадес против Турции»: Постановление европейского Суда по правам человека от 31 июля 2003 г. (жалоба № 16219/90) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2003. — № 12.
19. Дело «Лево и Фрийон против Франции»: решение Европейского Суда по правам человека по вопросу приемлемости жалоб № 63512100, 63513100 от 6 сентября 2005 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2006. — № 2.
20. Дело «Келу против Румынии»: постановление Европейского Суда по правам человека от 12 января 2010 г. (жалоба № 40274/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2010. — № 6.
21. Дело «Хартунг против Франции»: Решение Европейского Суда по правам человека от 3 ноября 2009 г. (жалоба № 10231/07) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2010. — № 3.
22. Дело «Лоизиду против Турции»: Решение Европейского Суда по правам человека от 18 декабря 1996 г. // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. — М.: Норма, 2000.
23. О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 5 июня 2012 г. № 55-ФЗ // Российская газета. — 2012. — 8 июня.
24. См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2000. — № 8. — С. 5—6.
25. СЗ РФ. — 2008. — № 18. — Ст. 2089.
26. Донских Е. Прописка на даче — «подводные камни» // Аргументы и факты. — 2008. — 23 апр.
27. Сергеев М., Егоров М. Шесть соток стали прописной истиной. Конституционный суд уравнил дачи с квартирами // Независимая газета. 2008. — 15 апр.
28. Материалы рабочей встречи председателя Правительства РФ В. В. Путина с председателем Союза садоводов России В. И. Захарьящевым, состоявшейся 21 апреля 2010 г. // Официальный интернет-портал Правительства РФ. — URL : правительство.рф/special/docs/10300/
29. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. — Т. 1. А—З. — СПб.: Диамант, 1996. — С. 542.
30. Гражданский кодекс РФ: часть 1: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
31. О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ: Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 // Российская газета. — 1993. — 10 авг.

Reference

1. L. Machkovsky. Criminal responsibility for illegal home-invasion robbery // Russian justice. - 2003. - № 7. - p. 57. [Ugolovnaya otvetstvennost za nezakonnoe proniknovenie v zhilishche // Rossiyskaya yustitsiya]
2. Constitution of the Russian Federation. Comments / Edited by. B. N. Toporina, Y. M. Baturina, R. G. Orekhova [Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. Kommentarii / pod obschchey redaktsiyey B. N. Toporina, Y. M. Baturina, R. G. Orekhova]. — Moscow.: Law literature., 1994. - p. 223-227; Comments to the Constitution of the Rus-

- sian Federation / Edited by. V.D. Karpovich [Kommentarii k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii / pod obshchey redaktsiei V.D. Karpovich], Moscow.: Uwrite-M; New law culture [Novaya pravovaya kultura]. - 2002. - p.283.
3. Constitution of the Russian Federation. Comments / Edited by. B. N. Toporina, Y. M. Baturina, R. G. Orekhova [Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. Kommentarii / pod obshchey redaktsiei B.N. Toporina, Y.M. Baturina, R.G. Orekhova]. — Moscow.: Law literature., 1994. — p. 161—162; Comments to the Criminal Code of the Russian Federation / Edited by the General prosecutor of the Russian Federation, professor Y.I. Skuratov and Chairman of Supreme Court of the Russian Federation V.M. Lebedev [Kommentarii k Ugolovnomu kodeksy Rossiyskoy Federatsii / pod obshchey redaktsiei generalnogo prokurora Rossiyskoy Federatsii professor Y. I. Skuratov I predsedatelya Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii V.M. Lebedev]. — Moscow.: Publishing team INFRA M — NORMA, 1996 — p. 346.
4. O. A. Goncharova. Accommodation as the object of civil law // Housing law. - 2007. - № 1. - p.11. [Zhilishchnoe pomeshchenie kak object grazhdanskogo prava // Zhilishchnoe pravo]
5. A. V. Khaldeev. Correlation of legal categories “accommodation” and “housing”: theoretical and practical aspects // Housing law. - 2006. - № 6. - p. 38-45. [Sootnoshenie pravovykh kategoriy “zhiloe pomeshchenie” i “zhilishche”: teoreticheskie I prakticheskie aspekty // Zhilishchnoe pravo]
6. A. V. Kudashkin. Constitutional law for accommodation in the context of problems of exercising of housing rights for the military // Law in Armed Forces. - 2005. - № 4. - p. 17-29. [Konstitutsionnoe pravo na zhilishche v kontekste problem realizatsii zhilishchnykh prav voenosluzhshchikh // Pravo v Vooruzhennykh Sylakh]
7. V. N. Litovkin. Right of ownership and other property rights for housing // Housing law. — 2001. — № 2. — p. 33—38 [Pravo sobstvennosti I drugie veshchniy prava na zhilishche]; E.V. Bogdanov. Nature and essence of the rights of the citizens for housing // Russian law magazine. — 2003. — № 4. — p. 21—29 [Priroda I sushchnost prava grazhdan na zhilishche // Zhilishchnoe pravo]; L. M. Pchelintseva. Study of the right of the citizens for housing in the Russian science of law: basic stages of formation // Housing law [Uchenie o prave grazhdan na zhilishche v otechestvennoy yuridicheskoy nauke: osnovnye etapi formirovaniya // Zhilishchnoe pravo]. — 2004. — № 2. — p. 55—71; A. A. Titov. Constitutional and legislative fundamentals of the right of the citizens for housing // Housing law [Konstitutsionnye I zakonodatelnye osnovy prava grazhdan na zhilishche // Zhilishchnoe pravo]. — 2001. — № 3. — p. 3—13.
8. V. P. Krashennikov. Housing law. Edition. 5th, revised and updated in terms of new Housing Code of the Russian Federation [Zhilishchnoe pravo / Izdanie 5oe, pererabotannoe I dopolnennoe s uchedom novogo Zhilishchnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii]. - Moscow.: Statut, 2006. - p. 9.
9. V. N. Litovkin. Right of ownership and other property rights for housing // Housing law. — 2001. — № 1. — p. 33—35 [Pravo sobstvennosti I drugie veshchniy prava na zhilishche];
10. Russian newspaper [Rossiyskaya gazeta]. - 2005. - January 12.
11. New Housing Code of the Russian Federation. Project // Housing law. — 2001. — № 2. — p. 3 [Noviy Zhilishchniy Kodeks Rossiyskoy Federatsii. Projekt // Zhilishchnoe pravo]
12. E.A. Shkolyarenko. Status of the homeless and persons of no fixed abode: accurate legal regulation is needed // Russian law magazine. — 2004. — № 5. — p. 63—70. [Status bezdomnykh I lits bez opredelennoogo mesta zhitelstva: neobkhodimo chetkoe pravovoe regulirovanie // Zhurnal rossiyskogo prava]
13. V. I. Ivanov. Comments to Article 40 of the Constitution of the Russian Federation / Comments to the Constitution of the Russian Federation / Edited by V. D. Karpovich. [Kommentarii k statii 40 Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii / Kommentarii k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii. Pod obshchey redaktsiei V.D. Karpovich]— Moscow.: Uwrite - M; New legal culture [Novaya pravovaya kultura], 2002. — p. 283.
14. Code of laws of the Russian Federation [Svod zakonov Rossiyskoy Federatsii]. - 2001. - № 2. - Article 163.
15. U. Kilkelly European convention on protection of the rights and basic freedoms of a man. Precedents and comments [Evropeyskaya konventsia o zashchite prav cheloveka I osnovnykh svobod. Pretsedenty I kommentarii]. - Moscow: Russian Academy of Justice, 2001. - p. 30-31.
16. Case of the company «Cola est» and others against France: Provision of the European Court for the rights of a man № 37971/97 of April 16, 2002 // Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition. - 2002. - № 4. [Delo kompanii “Kola est” I drugie protiv Frantsii: Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 16 aprelya 2002 № 37971/97 // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie.]
17. Case «Prokopovich against the Russian Federation: Provision of the European Court for the rights of a man № 5825500 of November 18, 2004 (First section) // Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition. - 2006. - № 8. [Delo “Prokopovich protiv Rossiyskoy Federatsii: Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 18 noyabrya 2004 № 5825500 // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie.]
18. Case «Demades against Turkey»: Provision of the European Court for the rights of a man (application № 16219/90) of July 31, 2003 // Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition. - 2003. - № 12. [Delo “Demades pro-





tiv Turtsii”: Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 31 iyulya 2003 (zhaloba No. 16219/90) // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie]

19. Case «Levo and Friyon against France»: Decision of the European Court for the rights of a man in terms of acceptability of applications № 63512100, 63513100 of September 6, 2005 // Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition.- 2006.- № 2. [Delo “Levo I Friyon protiv Franytsii: Reshenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka po voproy priemlemosti zhalob № 63512100, 63513100 ot 6 sentyabrya 2005 // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie]

20. Case «Kelu against Romania»: Provision of the European Court for the rights of a man (application № 40274/04) of January 12, 2010// Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition.- 2010.- № 6. [Delo “Kelu protiv Rumynii: Postanovlenie Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 12 yanvarya 2010 (zhaloba No. 40274/04) // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie]

21. Case «Khartung against France»: Decision of the European Court for the rights of a man (application № 10231/ 07) of November 3, 2009 // Bulletin of the European Court for the rights of a man. Russian edition.- 2010.- № 3. [Delo “Khartung protiv Frantsii”: Reshenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 3 noyabrya 2009 (zhaloba № 10231/ 07) // Byulleten Evropeyskogo suda po pravam heloveka. Russkoe izdanie]

22. Case «Loizidu against Turkey»: Decision of the European Court for the rights of a man of December 18, 1996// European Court for the rights of a man. Selected solutions. 2 volumes [Delo “Loizidu protiv Turtsii”: Reshenie Evropeyskogo suda po pravam cheloveka ot 18 dekabrya 1996 //Evropeyskiy sud po pravam cheloveka. Isbrannye resheniya v 2 tomakh]. – Moscow.: Publishing office NORMA, 2000.

23. Amendments in the Article 56 of Housing Code of the Russian Federation: Federal law № 55-ФЗ of June 5, 2012// Russian newspaper.- 2012.- June 8. [O vnesenii izmeneniy v statie 56 Zhilishchnogo kodeksa Ropssiyskoy Federatsii: federalniy zakon ot 5 iyunya 2012 № 55-ФЗ //Rossiyskaya gazeta]

24. Provision of the Presidium of Supreme Court of the Russian Federation of December 1, 1999.// Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation [Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 1 dekabrya 1999 // Byulleten Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii]. - 2000.- № 8. - pp.5-6.

25. Code of laws of the Russian Federation [Svod zakonov Rossiyskoy Federatsii]. — 2008. — № 18. — Article 2089.

26. E. Donskikh. .Registration in the countryside – hidden rocks // Arguments and facts. — 2008. — April 23 [Propiska na dache – podvodnye kamni // Argumenty I fakty]

27. M. Serfgeev., M. Egorov. Six hundreds have become fundamental truth. Constitutional Court makes dachas and apartments equal // Independent newspaper. 2008. — April 15. [Shest sotok stali propisnoy istinoy. Konstitutsionny sud uravnual dachi s kvartirami // Nezavisimaya gazeta]

28. Materials of a working group of a Chairman of the Government of the Russian Federation V.V. putin and Chairman of the Union of gardeners of Russia V.I. Zakharyashchev of April 21, 2010.// Official internet portal of the Government of the Russian Federation/ правительство.рф/special/docs/10300/ [Materialy rabochey gruppi Predsedatelya Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii V.V. Putin I predsedatelya Soyuza Sadovodov Rossii V.I. Zakharyashchev sostoyavsheysya 21 aprelya 2010 // Offitsilany internet portal Pravitelstva]

29. V. Dal. Live Russian language dictionary: 4 Volumes. Vol. 1: A — 3/ V/Dal — Saint-Petersburg.: Diamant, 1996. — p. 542. [Tolkoviy slovar velikorusskogo yazyka v 4 tomakh/ Tom 1]

30. Civil Code of the Russian Federation: Part 1: Federal law of November 30, 1994 № 51-ФЗ// code of legidslation of the Russian Federation - 1994.- № 32.- Article.3301. [Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii: chast 1: federalny zakon ot 30 noyabrya 1994]

31. On the right of the citizens of the Russian Federation on the freedom of movement, selection of the place to live and a place of residence within the Russian Federation: Law of the Russian Federation. № 5242-1 of June 25, 1993 //Russian newspaper. 1993.- August 10. [O prave grazhdan RF na svobodu peredvizheniya, vybora mesta prebyvaniya I zhitelstva v predelakh RF: Federalniy zakon RF ot 25 iyunya 1993 № 5242-1 // Rossiyskaya gazeta]

СОТНИКОВА Лилия Владимировна, преподаватель кафедры конституционного, административного и гражданского права Южно-Уральского государственного университета. 454000, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: sotnikovalilia.@yandex.ru

SOTNIKOVA Lilia Vladimirovna, lecturer of the Department of Constitutional, Administrative and Civil Law of South Ural State University. Prospect Lenina 76, Chelyabinsk, Russia 454000. E-mail: sotnikovalilia.@yandex.ru