



УДК  
ББК

С. М. Кондратьев

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

S. M. Kondratyev

## ON THE CONCEPT OF LEGAL LIABILITY IN SCIENCE OF LAW

*Статья посвящена проблеме определения дефиниции категории «юридическая ответственность». Несмотря на фундаментальный характер категории «юридическая ответственность», в правовой науке не сложилось единообразного понимания этого правового феномена. В работе приведен анализ основных подходов к пониманию юридической ответственности в юридической науке. Автор, вступая в дискуссию о дифференциации видов юридической ответственности, приходит к выводу о необходимости использования ретроспективного и позитивного подхода к определению ответственности специальных субъектов права. Предлагается авторское видение понятий «юридическая ответственность» и «юридическая ответственность военнослужащих».*

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, статус военнослужащих, ответственность военнослужащих.

*The article is devoted to the problem of determining the definition of the category of legal responsibility. Despite of the fundamental character of category of legal liability in legal science there is no single understanding of this legal phenomenon. The article analyzes basic approaches to the understanding of legal liability in legal science. The author, engaging in discussion about the differentiation of types of legal liability, comes to the conclusion that the use of retrospective and a positive approach to the determination of liability of special entities is necessary. The author's vision of the concept of legal liability and legal responsibility of the military is given.*

**Keywords:** legal responsibility, status of the military, responsibility of the military.

В любом обществе ответственность определяется и реализуется с учетом социальных, исторических, экономических, политических, идеологических и других объективных и субъективных условий и «представляет собой особый вид социальной связи элементов общества, является одним из важнейших институтов организации общественной жизни»<sup>1</sup>. Как самостоятельное понятие, ответственность нашла свое место в лексике различных языков народов мира.

Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова ответственность трактует в т. ч. и как «необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих дей-

ствиях, поступках, отвечать за плохой ход дела, за проступки»<sup>2</sup>.

В науке юридическая ответственность рассматривается как высшая сущность права во всех видах и формах его проявления и движения, развития и совершенствования. Это сложный, многогранный феномен, имеющий специфику в конституционно-правовом, административно-правовом, гражданско-правовом, уголовно-правовом и других общетеоретических и отраслевых аспектах<sup>3</sup>.

В течение длительного времени проблема юридической ответственности привлекает пристальное внимание спе-



циалистов в области общей теории государства и права, а также отраслевых юридических наук<sup>4</sup>. Результаты многолетних научных исследований свидетельствуют о расхождении в трактовке понятия «юридическая ответственность», и нормативные правовые акты и научные работы не содержат общепризнанного легального определения этого понятия. Недостаточная разработанность понятийного аппарата, концептуальные разногласия ученых в области теории юридической ответственности, пробелы в правовом регулировании различных ее видов и особенностей правового положения ее субъектов создают серьезные препятствия на пути ее совершенствования. Существующее многообразие взглядов можно объяснить разнообразием методов в исследовании и анализе феномена юридической ответственности, в акцентировании каких-либо отдельных свойств или признаков юридической ответственности в целом либо отдельных ее видов<sup>5</sup>. Учеными-правоведами юридическая ответственность традиционно рассматривается как разновидность ответственности социальной.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность — это форма государственного принуждения<sup>6</sup>. Понятие ответственности по своему объему шире понятия «применение санкций», поскольку включает такие проблемы, как квалификация правонарушения, гарантии достижения объективной истины по делу, применение мер пресечения (обеспечения), права лица, обвиняемого в правонарушении, основания освобождения от ответственности, «состояние наказанности» при реализации штрафных, карательных санкций и ряд других<sup>7</sup>.

С. С. Алексеев полагает, что «юридическая ответственность — это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера»<sup>8</sup>. Сходно указанным и такое ее понимание, как «обязанность всех граждан, должностных лиц и организаций соблюдать предписания правовых норм, а в случае неисполнения обязанности претерпевать предусмотренные правом лишения личного или имущественного характера»<sup>9</sup>, либо «негативная реакция государства на совершенное правонарушение, подразумевающая применение к правонарушителю мер государственного воздействия, представляющих для него

неблагоприятные лишения личного или материального характера»<sup>10</sup>.

Некоторые авторы полагают, что юридическая ответственность — это «прежде всего государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»<sup>11</sup>.

Сравнительно недавно Д. Н. Бахрах определил юридическую ответственность как «официальное признание деяний правонарушителями и применение к виновным установленных законом санкций уполномоченными субъектами власти в закрепленном правом порядке»<sup>12</sup>.

Еще одно понимание юридической ответственности одновременно объединяет понимание ее как правоотношения и как принуждения — как «государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»<sup>13</sup>.

Рассматривая понятие и содержание юридической ответственности, согласимся с точкой зрения П. П. Серкова, который весьма верно отметил, что хотя меры юридической ответственности устанавливает государство, но в ряде случаев дисциплинарная и материальная ответственность наступают перед работодателем, когда «внешнее воздействие органов государственной власти отсутствует»<sup>14</sup>. Определение ответственности через санкцию в ряде случаев также уязвимо, т. к. понятие «санкция» не всегда четко определено в науке и законодательстве. Однако в целом юридическая ответственность — это правовая реакция уполномоченного субъекта на правонарушение.

В теории права с некоторых пор различают юридическую ответственность в ретроспективном (традиционном) и перспективном аспектах<sup>15</sup>. Юридическая ответственность в ретроспективном, или «негативном», аспекте — это ответственность за уже совершённые деяния. Она связана не только с осознанием ее личностью, но и с внешним воздействием со стороны общества, государства, иных лиц и может быть моральной, общественной и др.<sup>16</sup> Практически всеми учеными признается существование юридической ответственности в ретроспективном (негативном) плане как следствия правонарушения. Мы согласны с позицией А. И. Кожевникова, что «ретроспективную юридическую ответственность можно понимать как реализуемую в рамках охранительного правоотношения обязанность лица, совершившего правонарушение,





претерпевать лишения личного, материального или организационного характера, указанные в штрафных (карательных) санкциях нарушенных правовых норм»<sup>17</sup>.

Позитивная ответственность в отличие от негативной — не временная и не принудительная, а постоянная, добровольная и глубоко осознанная ответственность личности за свое надлежащее поведение<sup>18</sup>, это ответственность за будущие действия, понимаемая как осознание своего поведения в правовой сфере, его последствий и социальной значимости, как чувство долга, как обязанность субъектов права действовать в рамках правовых предписаний<sup>19</sup>. Иными словами, эта ответственность связана с правомерными действиями, также наполнена юридическим содержанием, т. к. ее основанием выступают нормы права, через которые у субъектов происходит формирование мотивов положительного, с точки зрения права, поведения. Государство, устанавливая позитивную ответственность, предопределяет таким образом, кто и в какой сфере общественной деятельности ответственен за добросовестное совершение определенных действий — например, как известно, государство возложило на военнослужащих обязанность (воинский долг) по вооруженной защите Отечества. И вряд ли нуждается в доказательствах утверждение, что «ответственность порождает не только противоправные действия (это как раз результат безответственного поведения личности), а чаще определенное внутреннее состояние индивида, его отношение к порученному делу, обществу, государству, основанное на чувстве сознательности, самодисциплины, долга, обязанности»<sup>20</sup>.

Обобщив многочисленные точки зрения ученых по вопросу понятия и содержания юридической ответственности, можно предположить, что наиболее современное, полное и учитывающее все ее особенности определение выглядит следующим образом — «юридическая ответственность представляет собой особую

правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий»<sup>21</sup>.

В реальной жизни юридическая ответственность выступает в качестве определенных ее видов<sup>22</sup>. Для отдельных видов юридической ответственности законодатель установил различные основания возникновения, различные правовые последствия, определяемые особенностями соответствующих правонарушений. Видовая дифференциация юридической ответственности имеет научное и практическое значение для законодателя и правоприменителей<sup>23</sup>. Однако вопрос о классификации видов юридической ответственности до сих пор остается дискуссионным. Это обусловлено в т.ч. и необходимостью переосмысления сложившихся еще в советское время стереотипов относительно видов юридической ответственности, а также потребностью переосмысления современной структуры российского права по отраслям и подотраслям, а также применительно к отдельным субъектам, правовой статус которых имеет свои особенности (военнослужащие, должностные лица и т.д.).

С учетом особенностей правового статуса специальных субъектов юридическая ответственность должна рассматриваться как минимум в двух аспектах: ретроспективном и позитивном.

Ретроспективная юридическая ответственность в целом — это правовая реакция уполномоченного субъекта на правонарушение, предполагающая соответствующую оценку деяния и лица, его совершившего и применение к виновному установленных мер принуждения. Позитивную юридическую ответственность характеризует определенное внутреннее состояние индивида, его отношение к порученному делу, обществу, государству, основанное на чувстве сознательности, самодисциплины, долга, обязанности.

### Примечания

1. *Стеблецова Л. А.* Ответственность несовершеннолетних по административному праву и практика ее применения органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — С. 15.
2. URL: <http://www.ozhegov.org/words/21108.shtml>. (дата обращения: 08.06.2013)
3. *Габричидзе Б. Н., Чернявский А. Г.* Юридическая ответственность : учеб. пособие. — М. : Альфа-М, 2005. — С. 5.
4. *Кожевников А. И.* Субъекты юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — С. 3.
5. *Погодина Н. А., Пашкевич Я. Г.* К вопросу о понятии «юридическая ответственность» // Вектор науки ТГУ. — 2010. — № 3 (3). — С. 153.

6. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. — М. : Норма, 2009. — С. 138; Серков П. П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. — 2010. — № 8. — С. 42.
7. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву. Теоретические проблемы. — М. : Изд-во Моск. ун-та, — 1981. — С. 102—103.
8. Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. — М. : Норма, 2004. — С. 418.
9. Хачатуров Р. Л., Ягутян З. Г. Юридическая ответственность. — Тольятти, 1995. — С. 52.
10. Масыкевич О. В. Теория государства и права : учеб. пособие. — М. : Дашков и К°, 2005. — С. 384.
11. Самощенко И. С., Фарухшин М. Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. — М. : Знание, 1974. — С. 6.
12. Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. — 2010. — № 1. — С. 2.
13. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова ; под ред. М. Ю. Тихомирова. — М. : Юринформцентр, 1999. — С. 503.
14. Серков П. П. Указ. соч. — С. 43.
15. Юридическая ответственность и ее виды / Т. Т. Алиев, О. Ю. Бакаева, О. П. Волкова и др. ; под общ. ред. О. Ю. Бакаевой. — Саратов, 2009. — С. 32.
16. Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. — С. 419.
17. Кожевников А. И. Субъекты юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — С. 11.
18. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. — М., 2004. — С. 205.
19. Теория государства и права : учебник / под ред. В. Я. Кикотя, В. В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2007. — С. 443.
20. Матузов Н. И. Правовая система и личность. — Саратов, 1987. — С. 196.
21. Серков П. П. Указ. соч. — С. 49.
22. Витрук Н. В. Указ. соч. — С. 93.
23. Там же.

## Reference

1. Stebletsova L.A.. Responsibility of the minors in terms of administrative law and practice of its application by the law enforcement agencies: thesis. ... Candidate of Science (Law). – Moscow., 2005. – p. 15. [Otvetsvennost nesovershennoletnikh po administrativnomu pravu I praktike ee primeneniya organami vnutrennikh del: dissertatsiya...kandidat juridicheskikh nauk, Moscva]
2. URL: <http://www.ozhegov.org/words/21108.shtml>. (date of issuing: 08.06.2013 [data obrashcheniya 08.06.2013])
3. Gabrichidze B.N., Chernyavskiy A.G. Legal responsibility: textbook. [Juridicheskaya otvetsvennost: uchebnoe posobie] – Moscow: Alfa-M, 2005. – p. 5.
4. Kozhevnikov A.I.. Subjects of legal responsibility: thesis. ... Candidate of Science (Law). – Moscow, 2004. – p.3. [Subjecty juridicheskoy otvetsvennosti: avtoref., dissertatsiya...kandidat juridicheskikh nauk – Moscva, 2004, str.3]
5. Pogodina N.A., Pashkevich Y.G. To the notion of legal responsibility // Vector of science of Tomsk State University. – 2010. – №3 (3). – p. 153 [K voprosu o ponyatii juridicheskaya otvetsvennost // Vektor nauki TGU – 2010 – No. 3 (3) – str. 153.
6. Vitruk N.V.. General theory of legal responsibility. 2nd edition. – Moscow: Norma, 2009. – p. 138; P.P. Serkov. To the notion of legal responsibility // Magazine of the Russian law. – 2010. - № 8. – p. 42. [Obshchaya teoriya juridicheskoy otvetsvennosti. 2 izdanie. – Moscva, Norma, 2009 – str.138; K ponyatiyu o juridicheskoy otvetsvennosti // Zhurnal rossiyskogo prava, 2010, No.8, str. 42]
7. Leyst O.E.. Sanctions and responsibility according to the soviet law. Theoretical problems. – Moscow: Publishing office of Moscow University, 1981. pp. 102-103. [Sanktsii I otvetsvennost po sovetскому pravу. Teoreticheskie probkemy – Moscva: Izdatelstvo Moscovskogo universiteta]
8. Theory of state and law / edited by S.S. Alekseeva. – Moscow: Norma, 2004. – p. 418. [Teoriya gosudarstva I prava / pod redaktsiey S.S. Alekseeva – Moscva: Norma, 2004 – str. 418]
9. Khachaturov R.L., Yagutyan Z.G.. Legal responsibility. - Togliatti, 1995. - p. 52. [Juridicheskaya otvetsvennost – Toliatti, 1995 – str.52]
10. O.V. Masyukevich. Theory of state and law: textbook. – Moscow : Dashkov and Co, 2005. – p. 384. [Teoriya gosudarstva I prava: uchebnoe posobie – Moskva: Dashkov I kompaniya, 2005- str. 384]
11. Samoshchenko I.S., Farukshin M.K.. The nature of legal responsibility in the soviet society. – Moscow: Knowledge, 1974. – p. 6. [Sushchnost juridicheskoy otvetsvennosti v sovetском obshchestve – Moscva, Znanie, 1974 – str.6]
12. Bakhrakh D.N.. Legal responsibility in administrative law // Administrative law and process. – 2010. – № 1. – p. 2. [Juridicheskaya otvetsvennost po administrativnomu pravу // Administrativnoe pravo I process – 2010 – No.1 – str.2]
13. Legal encyclopedia / L.V. Tikhomirova; edited by M.Y. Tikhomirov. – Moscow: Jurinformcenter, 1999. – p. 503. [Juridicheskaya entsiklopediya / L.V. Tikhomirova;



- pod redaktsiy M.Y. Tikhomirov – Moscva: Jurinformcenter, 1999 – str.503]
14. P.P. Serkov. To the notion of legal responsibility // Magazine of the Russian Law. – 2010. – № 8. – p. 43. [O ponyatii juridicheskoy otvetstvennosti // Zhurnal Rossiyskogo prava – 2010 - № 8. – str. 43]
15. Legal responsibility and its types / T.T. Aliev, O.Y. Bakaeva, O.P. Volkova, S.N. Eliseeva and others; edited by O.Y. Bakaeva. – Saratov, 2009. – p. 32. [Juridicheskaya otvetstvennost' i ee vidy // T.T. Aliev, O.Y. Bakaeva, O.P. Volkova, S.N. Eliseeva i drugie; pod obshchey redaktsiy O.Y. Bakaeva - Saratov, 2009. – str. 32]
16. Theory of state and law / edited by S.S. Alekseev. – Moscow: Norm, 2004. – p. 419. [Teoriya gosudarstva i prava / pod redaktsiy S.S. Alekseev. – Moscva: Norma, 2004. – str. 419]
17. A.I. Kozhevnikov. Subjects of legal responsibility: thesis... Candidate of Science (Law). – Moscow, 2004. – p. 11. [Subjecty juridicheskoy otvetstvennosti: dissertatsiya....kandidat yuridicheskikh nauk – Moscva, 2004 – str.11]
18. N.I. Matuzov, A.V. Malko. Theory of state and law: textbook. – Moscow, 2004. - p. 205. [Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik – Moscva, 2004 – str. 205]
19. Theory of state and law: textbook / edited by V.Y. Kikotya, V.V. Lazareva. 3d, revised and updated edition – Moscow, 2007. – p. 443. [Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / pod redaktsiy V.Y. Kikotya, V.V. Lazareva. 3 e pererabotannoe i dopolnennoe izdanie – Moscva, 2004 – str. 443.]
20. N.I. Matuzov. Legal system and individual. – Saratov, 1987. – p. 196. [Pravovaya sistema i lichnost – Saratov, 1987 – str. 196]
21. P.P. Serkov. To the notion of legal responsibility // Magazine of the Russian law. – 2010. – № 8. – p. 49. [K ponyatiyu juridicheskoy otvetstvennosti // Zhurnal rossiyskog prava – 2010 – No.8, str.49]
22. N.V. Vitruk General theory of legal respnsibility. 2nd edition. – Moscow: Norm, 2009. – p. 93. [Obshchaya teoriya juridicheskoy otvetstvennosti. 2 izdanie – Moscva: Norma, 2009 – str.93]
23. The same source – p. 93.

**КОНДРАТЬЕВ Сергей Михайлович**, доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин факультета подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета, канд. юрид. наук. 454000, г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 100. E-mail: sergey.diss@yandex.ru

**KONDRATYEV Sergey Mikhaylovich**, associate professor of the Department of State and Civil Disciplines of Law Enforcement Officers, South Ural State University, Candidate of Science (Law). Bld.100, Artilleriyskaya St., Chelyabinsk, 454000. E-mail: sergey.diss@yandex.ru

