

УДК 343.13 + 343.985 + 343.156.2
ББК Х711.11 + Х410.215

С. М. Даровских, Е. В. Лисицкая

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

S. M. Darovskih, E. V. Lisitskaya

ADDITION TO THE QUESTION ON THE ORDER OF CRIMINAL CASES PROCEEDING IN THE APPEAL COURT

В статье проводится анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Особое внимание в статье уделяется процессуальному положению судей — членов коллегии, рассматривающей дело в апелляционном порядке. Авторами акцентируется внимание на необходимость достижения полноты реализации принципа свободы оценки доказательств всеми судьями — членами судебной коллегии. Поставлена под сомнение целесообразность изучения дела только судьей-докладчиком в связи с требованием закона о вынесении законного, обоснованного и справедливого приговора. На основании проведения анализа норм уголовно-процессуального законодательства авторами даются рекомендации по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации относительно порядка рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Ключевые слова: апелляционная инстанция, судья-докладчик, обжалование, принцип свободы оценки доказательств.

The article contains the analysis of criminal procedure legislation norms which recommend orders to consideration of criminal cases by the Appeal Court. Special attention is paid to the procedural state of judges members of team proceeding cases in the appeal orders. Authors focus on essential reaching full realization of free proof assessment principle by all judges of the court team. It's a matter of doubt whether it's reasonable when only one judge-speaker studies the case according the Law's requirement to pass a legal, well-founded and impartial sentence. Authors provide references to make changes in the Criminal Procedural Code of Russian Federation concerning the orders of criminal cases proceeding at the Appeal Court, there under the analysis of criminal procedural norm.

Keywords: the appeal instance, the judge-speaker, the appeal, the full realization of free proof assessment principle.

Законодатель, подробно определяя в уголовно-процессуальном законе порядок подготовки и рассмотрения апелляционных жалоб и представлений, выделяет из состава суда апелляционной инстанции только председательствующего судью и одного из коллегии судей. Председательствующий «руководит судебным заседанием, принимает все... меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон», а также «обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и

обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания»¹. Данные полномочия закреплены в ст. 243 УПК РФ, расположенной в главе 34 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства». Мы полагаем, что указанный объем полномочий в равной степени распространяется и на председательствующего в составе суда апелляционной инстанции.

Из членов коллегии судей законодатель дополнительные обязанности возлагает только на одного члена коллегии судей². Указанный судья в соответствии

165

Уголовно-правовая
доктрина





со ст. 389.11 УПК РФ изучает уголовное дело, поступившее с апелляционной жалобой в соответствующую апелляционную инстанцию, выносит постановление о назначении судебного заседания, решая вопросы о месте и времени начала рассмотрения уголовного дела, о необходимости вызова в судебное заседание свидетелей или определенных свидетелей, экспертов и иных лиц, о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании. Судья решает вопросы, касающиеся меры пресечения, он либо сохраняет ранее избранную меру пресечения, либо отменяет ее, либо избирает, если она ранее не была избрана. Им решается вопрос о форме участия осужденного: в зале судебного заседания — лично, либо с использованием видеоконференцсвязи. При обнаружении нарушений требований закона, а именно ч. 3 ст. 389.11, ст. 389.6—389.7 УПК РФ, данный судья принимает решение о возвращении дела в суд, который постановил данное решение, для устранения выявленных нарушений.

В ст. 389.13 УПК РФ, в которой подробно освещается порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, законодатель наряду с председательствующим выделяет еще одного члена коллегии — судью, который докладывает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалоб или представлений, возражений на них и существа представленных дополнительных материалов.

Изучение материалов судебной практики по уголовным делам, рассмотренным в апелляционном порядке коллегией судей, показывает, что данные обязанности и обязанности по изучению уголовного дела и принятию решения о передаче уголовного дела с апелляционной жалобой или представлением в суд апелляционной инстанции выполняет один и тот же судья, что вполне обоснованно и логично. В судебной практике сложилась традиция, в соответствии с которой судью, выполняющего указанные обязанности, именуют судьей-докладчиком, что позволяет определенным образом позиционировать его среди других членов коллегии, конкретизировать его обязанности и ответственность.

Тем не менее законодатель никак не выделяет его среди других участников, что, как нам представляется, не совсем правильно. В связи с этим мы полагаем, что вполне допустимо ввести в ст. 5 УПК РФ п. 48' следующего содержания: «Судья-докладчик — член коллегии су-

дей, рассматривающей апелляционную жалобу и (или) представление, который принимает решение о назначении судебного заседания и докладывает о содержании обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалоб или представлений, возражений на них и существа представленных дополнительных материалов».

Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость решений суда первой инстанции (ст. 389.9 УПК РФ). Указав, что рассмотрение уголовного дела осуществляется в соответствии с главами 35—39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 45', законодатель подчеркнул, что суд апелляционной инстанции может заново исследовать как доказательства, которые уже были исследованы судом первой инстанции, так и новые доказательства, заслушивать стороны, свидетелей и т. д. В этой связи нам представляется, что наделение судьи-докладчика на стадии назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции полномочиями по единоличной проверке поступивших жалобы и представления, проверке их на соответствие требованиям ч. 1—3 ст. 389.6. УПК РФ и принятию решений как о возвращении жалоб и представлений для устранения выявленных нарушений, так и о назначении судебного заседания, является не совсем правильным, поскольку другие судьи — члены коллегии лишены возможности повлиять на принятое их коллегией решение, если они не будут с ним согласны. При этом состав суда лишен возможности проведения процедуры совещания судей друг с другом по вопросу назначения судебного заседания или возврата уголовного дела в суд первой инстанции для устранения препятствий к его рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, считаем важным обратить внимание и на то, что в период подготовки заседания суда апелляционной инстанции судья-докладчик детально изучает материалы уголовного дела, подлежащего рассмотрению, чего лишены остальные члены коллегии. Получается, что судья-докладчик является наиболее подготовленным и информированным судьей из всего состава судей. Представляется, что к моменту рассмотрения уголовного дела в судебном заседании у него уже сформировано внутреннее убеждение относительно обстоятельств уголовного дела, степени участия в нем осужденного и наличия либо отсутствия вины осужденного.

Судье-докладчику становятся известны детали уголовного дела, чего нельзя сказать в отношении его коллег. Очевидно, что двое других судей в этой части будут неподготовленными к судебному заседанию и не смогут справедливо и обоснованно вынести решение по делу. Данный тезис подтверждается положениями ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ, согласно которой судебное следствие начинается «с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражения на них, а также существа представленных дополнительных материалов»¹. Таким образом, двое судей коллегии, рассматривающей уголовное дело, узнают о материалах дела во время судебного заседания от судьи-докладчика, причем оглашаемые данные представляют собой «краткое изложение», что прямо оговорено в уголовно-процессуальном законе.

В науке высказывались сомнения относительно обоснованности решений судов проверочных инстанций, принимаемых в таком режиме. Например, А. А. Куприянов в статье «Уголовная апелляция. Поворот к худшему?» обращал на данную проблему внимание следующим образом: «Меня... всегда интересовал вопрос, как... двое других судей за две минуты чтения докладчиком... кассируемого решения могут составить себе о нем осмысленное решение? Эта же история в точности повторяется в новой апелляции»³. Мы полагаем, что постановка вопроса совершенно правильная. Высокий профессионализм судей федеральных судов не может служить объяснением и положительным ответом на вопрос, можно ли постановить законное, обоснованное и справедливое решение в суде апелляционной инстанции, не зная всех обстоятельств дела.

Нам представляется, что ответ на данный вопрос будет отрицательным. Во-первых, это связано с тем, что для объективного и обоснованного решения по заявленному ходатайству или по делу в целом необходимо, чтобы все судьи судебного состава коллегии были ознакомлены с материалами уголовного дела, которое им предстоит рассмотреть в судебном заседании. Это предопределяется требованиями, предъявляемыми к приговору, который ими выносится. Приговор в соответствии с ч. 1. ст. 297 УПК РФ должен быть законным, обоснованным и

справедливым. Законность — это вынесение решения с точным соблюдением норм процессуального права и материального права. Обоснованность — это отражение в приговоре фактов, имеющих значение для данного дела, подтверждение проверенными доказательствами, которые «удовлетворяют требованиям закона об относимости и допустимости, а также наличие правовых выводов, вытекающих из установленных фактов»⁴. Справедливость — это оценка решения как с правовой, так и с нравственной стороны, соответствие назначенного наказания содеянному. В силу этого судьи должны убедиться, что имеются все необходимые доказательства, на основе которых они могут сделать определенный вывод о виновности либо невиновности лица. Это возможно либо только при непосредственном исследовании доказательств, либо при изучении материалов уголовного дела.

Во-вторых, хотелось бы отметить тот факт, что в процессе рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции только судьей-докладчиком в полной мере реализуется такой принцип уголовного судопроизводства, как свобода оценки доказательств, закрепленный ст. 17 УПК РФ, т. к., на наш взгляд, именно этот судья в полной мере может «оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом и совестью»⁵, что нельзя утверждать в отношении других судей коллегии. На основании этого можно сделать вывод, что у «суда, как у самостоятельного субъекта доказывания»⁶, при таком подходе отсутствует информационная база для оценки обстоятельств исследуемого ими деяния, что ставит под сомнение законность, обоснованность и справедливость решения, которое выносит судебная коллегия.

Мы полагаем, что урегулирование указанных вопросов также связано с реализацией принципа равенства всех судей, входящих в состав коллегии по уголовному делу в суде апелляционной инстанции. В связи с этим нам представляется целесообразным закрепить в Уголовно-процессуальном законе положение, обязывающее всех членов судебной коллегии, рассматривающей уголовное дело, непосредственно знакомиться с материалами данного уголовного дела. При этом мы согласны с позицией законодателя относительно положения, изложенного в ч. 3. ст. 389.13 о необходимости в ходе судебного следствия в суде апелляцион-



ной инстанции кратко излагать содержание приговора или иного обжалуемого решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражения на них, а также существа представленных дополнительных материалов. Указанная

норма необходима в суде апелляционной инстанции для восстановления в памяти состава суда коллегии обстоятельств уголовного дела ввиду загруженности судей в течение рабочего дня и количества рассматриваемых ими дел.

Примечания

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2012). — С. 172.
2. См.: Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (ред. от 05.06.2012) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2011. — № 1. — С. 45.
3. *Куприянов А. А.* Уголовная апелляция. Поворот к худшему? // Уголовный процесс. — 2012. — № 11. — URL: <http://pravorub.ru/articles/22621.html> (дата обращения 15.03.2013 г.);
4. *Алексеев С. С.* Уголовный процесс // Уголовный процесс / под ред. С. С. Алексеева. — М.: Юрист, 1995. — URL: http://www.bookol.ru/spravochnaya_literatura_main/spravochnaya_literatura/4194.htm (дата обращения 19.03.2013 г.).
5. *Фадеева Е. И.* Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции // Адвокат. — 2011. — № 8. — С. 47—55.
6. *Андрющенко Т. И.* Суд как субъект доказывания в уголовном процессе. Ростов н/Д, 2012. — URL: <http://www.iuaj.net/node/1126> (дата обращения 14.03.2013 г.)

References

1. The Criminal procedure Code of Russian Federation. — 18.12.2001. — N 174-FL. — P. 172.
2. See: Federal Law. — 29.12.2010. — N 433-FL. — “About addition of some changes to the Criminal procedure Code of Russian Federation and statement some law acts like lost legal force (the text of law acts) Russian Federation” // *Sobraniye zakonodatelstva of Russian Federation*. — 03.01.2011. — № 1. — P. 45.
3. *Kupriyanov A. A.* The criminal appel. Is it turn to worse? // *Jurnal «The Criminal procedure»*. — 2012. — № 11. — URL: <http://pravorub.ru/articles/22621.html> (date 15.03.2013).
4. *Alekseev S. S.* The Criminal procedure // *Criminal procedure* / edited by S. S. Alekseev — Publishing house «Lawyer». — 1995. — URL: http://www.bookol.ru/spravochnaya_literatura_main/spravochnaya_literatura/4194.htm (date 19.03.2013);
5. *Fadeeva E. I.* The Joint Judges in The Appeal Criminal Court to consider the criminal cases // *Attorney*. — 2011. — № 8. — P. 47—55.
6. *Andruschenko T. I.* The Court as a subject of proving in criminal trial. *Rostov-na-Donu*. 2012 г. — URL: <http://www.iuaj.net/node/1126> (date 14.03.2013)

ДАРОВСКИХ Светлана Михайловна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика» юридического факультета, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, каб. 302. E-mail: darsvet@mail.ru

DAROVSKIH Svetlana, doctor of law, associate professor, the chair of the Criminal Trial and Criminalistics, the law faculty in SUSU. 454080, Russian Federation, Chelyabinsk region, Lenin street, house 75. E-mail: darsvet@mail.ru

ЛИСИЦКАЯ Екатерина Вячеславовна, аспирант кафедры «Уголовный процесс и криминалистика» юридического факультета, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, каб. 301. E-mail: kemma.li@mail.ru; e.lis.dm@yandex.ru

LISITSKAYA Ekaterina, postgraduate of the Criminal Trial and Criminalistics, of the law faculty SUSU. 454080, Russian Federation, Chelyabinsk region, Lenin street, house 75. E-mail: kemma.li@mail.ru или e.lis.dm@yandex.ru

