

Д. А. Гарбатович

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОКРЫТИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ЛИБО ИМУЩЕСТВА, ЗА СЧЕТ КОТОРЫХ ДОЛЖНО ПРОИЗВОДИТЬСЯ ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГОВ И (ИЛИ) СБОРОВ

D. A. Garbatovich

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY FOR CONCEALMENT OF MONEY OR PROPERTY, THE EXPENSE OF WHICH MUST BE MADE TAX COLLECTION AND (OR) FEES

В статье рассматриваются основания, при наличии которых лицо может быть освобождено уголовной ответственности за сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов. Основанием освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ является одновременное наличие двух условий: 1) преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, должно быть совершено лицом впервые; 2) лицо возместило государству ущерб или перечислило полученный доход от совершения преступления, а также перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба или полученного дохода от совершенного преступного деяния. Проблемой в отношении первого условия является тот факт, что лицо может неоднократно освобождаться от уголовной ответственности за совершенные преступления, и каждый раз оно будет признаваться лицом, впервые совершившим криминальное деяние. Проблемой в отношении второго условия является его исполнение, так как при совершении такого деяния, как сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, оно в соответствии с диспозицией уголовного закона (ст. 199.2 УК РФ) не сопряжено с извлечением дохода или причинением ущерба. Полагаем, что исполнение второго условия зависит от особенностей конструкции анализируемого состава преступления, в зависимости от того, является ли он материальным или формальным. В частности, когда сокрытие денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, является формальным составом преступления, условием освобождения лица от уголовной ответственности должно быть возмещение бюджетной системе ущерба, состоящего из суммы штрафа и суммы соответствующих пеней, а также перечисление в доход государства денежного возмещения, равного пятикратной размеру уплаченного ущерба.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступления в сфере экономической деятельности, налоговые преступления.

The article deals with the grounds on which a person may be relieved of criminal liability for concealment of money or property, the expense of which must be made tax collection and (or) fees. The grounds for exemption from criminal liability under Part. 2 tbsp. 76.1 of the Criminal Code is the simultaneous presence of two conditions: 1) an offense under Part. 2 tbsp. 76.1 of the Criminal Code must be committed by a person for the first time; 2) the person reimburse the government for damages or transferred the income received



from the commission of the offense, as well as transferred to the federal budget of the refund in the amount of five times the amount of the damage incurred or income received from committing criminal offenses. The problem in relation to the first condition is the fact that a person may often be exempt from criminal responsibility for the crimes committed, and each time it will be recognized as a person who has committed a criminal act. The problem in relation to the second condition is his performance as the commission of such acts as the concealment of funds or property, the expense of which must be made collecting taxes and (or) fees, it is in accordance with the disposition of the criminal law (Art. 199.2 of the Criminal Code) not associated with the generation of income or damages. We believe that the fulfillment of the second condition depends on the design features of the analyzed elements of a crime, depending on whether it is material or formal. In particular, when the concealment of funds or other property, due to which should be made collecting taxes and (or) fees, is a formal composition of the crime, the condition of the person's release from criminal liability must be compensation for the budgetary system damage, consisting of the amount of the fine and the amount of the respective fines as well as the transfer of state income monetary compensation equal to five times the amount paid in damages.

Keywords: *criminal responsibility, crimes in the sphere of economic activity, tax crimes.*

Вопросы, связанные с освобождением лица от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, активно обсуждаются на страницах научной литературы [1, с. 20—21; 4, с. 66—70; 9, с. 35—41]. Не до конца остается решенным вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности за сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в связи с положительным посткриминальным поведением.

В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 176, ст. 177, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 3 и 4 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст. 193, ч. 1 ст. 194, ст. 195—197 и 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Основанием освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, является одновременное наличие двух условий:

1) преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, должно быть совершено лицом впервые; 2) лицо возместило государству ущерб или перечислило полученный доход от совершения преступления, а также перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба или полученного дохода от совершенного преступного деяния.

Относительно первого условия освобождения от уголовной ответственности Верховный Суд РФ разъяснил, что впервые совершившим преступление следует считать лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности (п. 2





Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» — далее Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013).

Недостатком указанного разъяснения, — разъясняет О. В. Макарова, является возможность неоднократного освобождения от уголовной ответственности одного и того же лица по одному и тому же основанию. Если учесть, что положительные посткриминальные поступки не всегда являются следствием раскаяния, а, напротив, порой выступают как стремление избежать уголовной ответственности, то станет очевидно, что такие лица остаются фактически безнаказанными за содеянное. Поэтому совершение нового преступления лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности, свидетельствует о недостижении в отношении такого лица целей уголовно-правового воздействия, и, следовательно, такое лицо нуждается в применении к нему мер уголовной ответственности. Более того, факт совершения указанным лицом нового преступления может свидетельствовать о необоснованности его освобождения от уголовной ответственности за ранее совершенное преступление [4, с. 111—118].

Возникают сложности с установлением второго условия освобождения от уголовной ответственности. Лицо обязано возместить государству ущерб или перечислить полученный доход от совершения преступления, а потом все это (размер ущерба или дохода) в пятикратном размере перечислить в федеральный бюджет в качестве денежного возмещения?

Проблема заключается в том, что в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 199.2 УК РФ, говорится лишь о деянии, совершенном в крупном размере, но не об ущербе или полученном доходе.

Понятие ущерба бюджетной системе РФ можно выявить из следующего судебного толкования [8]. Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198—199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в

соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013). Следовательно, размер ущерба бюджетной системе, причиненный преступными деяниями, предусмотренными ст. 198—199.1 УК РФ, включает в себя сумму недоимки, пеней и штрафа.

Видимо исходя из этой позиции Верховного Суда РФ О. Г. Соловьев и А. А. Князьков полагают, что субъект воспрепятствования принудительному взысканию налогов или сборов для компенсации ущерба должен выплатить в бюджет шестикратную сумму причиненного ущерба, тогда как при совершении иных налоговых посягательства в качестве возмещения уплачивается однократный размер ущерба, включающего сумму недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с НК РФ [10, с. 80—82]. По их мнению, размер ущерба, причиненный бюджетной системе сокрытием денежных средств либо иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, включает в себя также сумму недоимки, пеней и штрафа. Позиция Верховного Суда РФ относительно понимания ущерба бюджетной системе, причиненного налоговыми преступлениями (ст. 198—199.1 УК РФ), была перенесена на понимание ущерба, причиняемого преступными действиями, предусмотренными ст. 199.2 УК РФ.

Но в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 199.2 УК РФ, не говорится о том, что деянием причиняется крупный ущерб или оно сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, главное, чтобы просто преступное деяние было совершено в крупном размере.

Исходя из примечания к ст. 169 УК РФ, под крупным размером следует понимать стоимость сокрытого имущества в сумме, которая необходима для погашения задолженности, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей (абз. 5 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» — далее Постановление Пленума ВС РФ от 28.12.2006).

Причем действия, связанные с сокрытием денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, непосредственно не причиняют федеральному бюджету ущерб в виде упущенной выгоды. Н. Г. Кадников утверждает, что по конструкции анализируемый состав пре-

ступления формальным, то есть деяние не причиняет каких-либо общественно опасных последствий [6].

В. Тюнин разъясняет, что в ст. 199.2 УК законодатель имеет в виду действия, направленные на изъятие денежных средств (имущества) в крупном размере, принадлежащих организации или индивидуальному предпринимателю, из оборота, сокрытие их с целью неисполнения обязанности по уплате налога, такие действия препятствуют взысканию денежных средств налогоплательщика, находящихся в банке, и иного имущества налогоплательщика [11].

Причинение бюджету ущерба в виде упущенной выгоды заключается в неуплате должного налога и (или) сбора. Если виновное лицо в сокрытии денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, осуществляет уклонение от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по ст. 199 УК РФ (абз. 2 п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 28.12.2006). Преступное поведение, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ, направлено не на уклонение от уплаты налогов (сборов) или на неисполнение обязанностей по их удержанию и перечислению, а имеет своей целью непогашение недоимки, которая образовалась в результате неисполнения налогоплательщиком или налоговым агентом указанных обязанностей [3]. Возможно поэтому некоторые ученые считают, что по конструкции состав преступления, предусмотренный ст. 199.2 УК РФ, является материальным [5; 12, с. 628 ; 13, с. 357] (А. Ю.Захаров, С. В. Изосимов, А. Н. Караханов).

Полагаем, что по конструкции рассматриваемый состав преступления является формально-материальным.

В тех случаях, когда лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам (ст. 76 НК РФ) и (или) ареста имущества (ст. 77 НК РФ), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным ст. 199.2 УК РФ (абз. 3 п. 21 Постановления Пленума

ВС РФ от 28.12.2006). Следовательно, сокрытие указанных денежных средств либо имущества причиняет бюджету ущерб в виде упущенной выгоды, поэтому состав является материальным.

В данном случае для освобождения лица от уголовной ответственности оно должно будет возместить бюджетной системе ущерб в полном объеме, состоящий из: 1) суммы сокрытых денежных средств либо иного имущества, достаточных для погашения существующей недоимки; 2) соответствующих пеней; 3) суммы штрафа, — и перечислить в доход государства денежное возмещение равное пятикратной сумме причиненного ущерба.

Если предметом сокрытия является иное имущество, в отношении которого не применены способы обеспечения исполнения обязательства по уплате налогов или сборов, состав преступления является формальным, так как ущерб бюджету государства в виде упущенной выгоды причиняется не сокрытием денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, а посредством неуплаты соответствующих налогов и (или) сборов.

Соответственно, проблематичным становится освобождение лица от уголовной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ в ситуации, когда преступлением в сфере экономической деятельности не причиняется ущерб бюджету государства или деяния не сопряжено с извлечением дохода.

Например, В. Власенко считает, что в случае приготовления к совершению тяжкого экономического преступления, указанного в ст. 76.1 УК РФ, а также покушения на экономическое преступление, предусмотренное в этой же статье, в результате которого не причинен ущерб (не извлечен доход), виновное лицо при строгом толковании нормы не может быть освобождено от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.1 УК РФ, так как отсутствие ущерба (дохода) делает невозможным его возмещение (перечисление в бюджет), а значит, складывается ситуация, когда невозможно выполнить соответствующие условия освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности [2, с. 6].

Согласно позиции Верховного Суда РФ под возмещением ущерба понимается уплата суммы недоимки (ущерб в виде упущенной выгоды), штрафа, пеней. Следовательно, если деяние не причиня-



ет ущерб в виде упущенной выгоды, преступление сконструировано как формальный состав, под возмещением ущерба бюджетной системе должно пониматься уплата в полном объеме суммы штрафа и пеней.

Соответственно, в случае, когда сокрытие денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов,

является формальным составом преступления, условием освобождения лица от уголовной ответственности должно быть возмещение бюджетной системе ущерба, состоящего из суммы штрафа и суммы соответствующих пеней, а также перечисление в доход государства денежного возмещения, равного пятикратной размеру уплаченного ущерба.

Литература

1. Антонов, А. Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / А. Г. Антонов // Российская юстиция. — 2013. — № 5. — С. 20 — 21.
2. Власенко, В. Нерешенные вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности / В. Власенко // Уголовное право. — 2015. — № 4.
3. Гаврилов, Б. Я. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступного деяния, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ / Б. Я. Гаврилов, А. А. Зимнухов // Российский следователь. — 2007. — № 12.
4. Ильющенко, Н. В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: условия и механизм реализации / Н. В. Ильющенко // Предпринимательское право. — 2013. — № 3. — С. 66—70.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. — Т. 1. — М. : Проспект, 2015.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. — М. : Юриспруденция, 2013.
7. Макарова, О. В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / О. В. Макарова // Журнал российского права. — 2015. — № 1. — С. 111—118.
8. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : науч.-практ. пособие / под ред. А. В. Галаховой. — М. : Норма, 2014.
9. Соловьев, И. Н. Гуманизация законодательства, предусматривающего ответственность за совершение экономических преступлений, как «мягкая» амнистия в сфере экономики / И. Н. Соловьев // Российский следователь. — 2014. — № 13. — С. 35—41.
10. Соловьев, О. Г. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2012. — № 7. — С. 80—82.
11. Тюнин, В. Налоговые преступления в Уголовном кодексе России / В. Тюнин // Российская юстиция. — 2004. — № 2.
12. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. — М. : Проспект, 2015.
13. Уголовное право России. Часть Особенная : учебник / отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. — М. : Проспект, 2012.

ГАРБАТОВИЧ Денис Александрович, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), кандидат юридических наук, доцент. 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: garbatovich@mail.ru

GARBATOVICH Denis Alexandrovich, associate Professor of Criminal law, criminology and criminal Executive law of South Ural state University (national research University), candidate of legal Sciences, associate Professor. Chelyabinsk, Lenin Ave., 76, 454080. E-mail: garbatovich@mail.ru

For citation: **D. A. Garbatovich** Exemption from criminal liability for concealment of money or property, the expense of which must be made tax collection and (or) fees *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 1(55).2016. pp. 142—146.

