

З. В. Макарова

**ЦЕЛЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА —
ИСТИНА**

Z. V. Makarova

**THE PURPOSE OF CRIMINAL PROCEEDINGS
IS THE TRUTH**

В статье исследуется понятие цели уголовного процесса, содержанием которого является уголовно-процессуальная деятельность. Уголовный процесс как социально значимое явление имеет вполне определенную цель, как и всякая сознательная человеческая деятельность. Данная цель не может быть произвольной, она дана в объективных обстоятельствах, являющихся фактами совершенного преступления. Эти факты следует устанавливать по каждому уголовному делу, поэтому цель уголовного процесса должна объективизироваться, то есть установлена законом. Автор обосновывает мнение о том, что целью уголовного процесса может и должна быть только истина — соответствие выводов по уголовному делу фактам совершенного преступления, соответствие действительности, реальности. Истина является основой юридической оценки обстоятельств уголовного дела, определения наказания и разрешения всех других вопросов по уголовному делу.

Ключевые слова: уголовный процесс, цель, уголовно-процессуальная деятельность, истина, закон, субъективное, объективное, доказательства, логика, суждения, умозаключения.

The article considers the concept of purpose of criminal proceedings the content of which is the criminal and procedural activity. Criminal proceedings as a socially significant phenomenon have a well-defined goal like any conscious human activity. This goal can not be arbitrary; it is given in the objective circumstances which are facts of committed crime. These facts should be installed in every criminal case, so the goal of the criminal proceedings should be objectified, hence, to be established by law. The author proves the notion that the purpose of criminal proceedings may be only the truth — the correspondence of conclusions on the criminal case with the facts of the committed crime, correspondence with reality. Truth is the basis of the legal assessment of the circumstances of the criminal case, sentencing and the resolution of all other issues in the proceedings.

Keywords: criminal procedure, the purpose of criminal and procedural activity, truth, law, subjective, objective, evidence, logics, judgment, reasoning.

Уголовный процесс представляет собой уголовно-процессуальную деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, а также по исполнению приговоров, направленную на установление лица, совершившего преступление, виновности либо невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, применение наказания к лицу, признанному судом виновным, и осуществляемую в предусмотренном законом порядке при ведущей и направляющей роли государственных органов — участников уголовного процесса,

несущих ответственность за ход и результат производства по уголовному делу.

Способ существования уголовного процесса есть движение уголовного дела (комплекс действий всех участников уголовного судопроизводства) из одной стадии в другую, есть активная уголовно-процессуальная деятельность, которая должна быть направлена на достижение ясной, понятной, социально полезной цели.

Уголовный процесс находит свое воплощение только в нормах уголовно-процессуального права. В реальности же



уголовный процесс имеет место лишь по конкретному уголовному делу, по которому осуществляется конкретная уголовно-процессуальная деятельность. Данная деятельность не может не быть целенаправленной, а потому должна иметь и имеет определенную цель, то есть то, что необходимо осуществить, чего надо достичь, какой получить результат, для чего была нужна уголовно-процессуальная деятельность. Без цели уголовный процесс теряет свой смысл, утрачивает свою сущность, свое назначение.

Конечно, многочисленные участники уголовного процесса могут ставить перед собой различные субъективные цели, могущие изменяться в ходе производства по уголовному делу. Но объективно вся уголовно-процессуальная деятельность всех участников уголовного судопроизводства, определяемая нормами уголовно-процессуального права, должна привести к достижению одной общей цели, ради чего и существует уголовный процесс. Поэтому ведущая, главная роль в достижении этой цели принадлежит тем, кто определяет ход уголовного процесса и принимает решения по делу, то есть государственным органам. На них лежит обязанность достижения цели уголовного процесса, реализации его сущности.

Г. В. Ф. Гегель считал, что «цель есть ближайшим образом для человека нечто внутреннее, субъективное, но эта цель должна стать также и объективной; цель как нечто субъективное есть недостаток; цель должна быть положена объективно, и этим она обретает не новое одностороннее определение, а лишь свою реализацию» [2, с. 75]. Таким образом, цель должна объективизироваться; она не может быть произвольной, не может изобретаться субъектом; цель дана в объективных обстоятельствах [4, с. 106]. Именно объективные обстоятельства заставляют субъекта ставить перед собой ту или иную цель, вследствие чего цель является субъективной по форме и объективной по содержанию [7, с. 57], то есть объективно-субъективной категорией. «Содержание цели зависит от объективных законов действительности, возможностей субъекта и применяемых средств» [6, с. 1480].

В уголовном процессе устанавливаются факты, имевшие место в прошлом, поэтому возникает вопрос: а можно ли в качестве цели ставить познание фактов. Согласно теории отражения совершенное преступление, взаимодействуя с другими явлениями, оставляет свои следы, отпечатки в сознании человека и на матери-

альных объектах, что делает возможным его познание. Следовательно, в ходе уголовного процесса, в процессе познания фактов, относящихся к преступлению, можно установить обстоятельства совершенного преступления, можно установить то, что имело место в действительности. Реальные возможности субъекта — профессионального юриста в уголовном судопроизводстве означают его знания, умение, навыки в выполнении профессиональных обязанностей. В своей профессиональной деятельности юрист использует доказательства, логику, психологию, самые различные научно-технические средства и т. п., однако все это подлежит применению только на основании закона, который является единственным исходным материалом — средством достижения цели уголовного процесса. При этом большую роль играют нравственные качества и нравственное поведение судьи, прокурора, следователя, адвоката. Исходный материал (правовые нормы) устанавливаются только законодательной властью: она предоставляет средства для реализации уголовного процесса, его цели.

Цель сначала формируется в сознании человека в силу объективной необходимости, и объективной она становится тогда, когда будет реализована, достигнута. Для того чтобы уголовный процесс как явление был осуществлен, необходимо перед ним поставить такую цель, достижение которой было бы проявлением его сущности. Сущностью уголовного процесса является установление и реализация уголовно-правового отношения, то есть установление лица, совершившего преступление, и применение уголовного наказания к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Отсюда следует, что необходимо установить, то есть доказать, что действительно имело место событие преступления и действительно это преступление совершено определенным лицом и никем иным. Значит, необходимо установить то, что существовало на самом деле, имело место в реальности. Соответствие понятия реальности, знания с его предметом в философии называется истиной. Понятия цели и истины — это философские понятия, философские категории, и в научной литературе без этих категорий не обойтись. Истина представляет собой адекватное отражение действительности познающим субъектом. В. Плигин считает: «...уголовный процесс работает в области ретроспективных событий, где объективной истины не может быть» [3]. Да, в уголовном процессе по-





знаются факты совершенного преступления, имевшие место в прошлом. Поэтому для того, чтобы установить реально существовавшие факты, необходимы доказательства, собираемые в ходе познавательной деятельности, которая осуществляется в порядке, установленном законом, путем доказывания. Из суждений В. Плигина следует, что установить то, что было в действительности, установить действительно виновное в совершении преступления лицо невозможно. Тогда зачем нужен уголовный процесс? Действительность — объективный мир; в действительности — так как есть, действительно — истинно в самом деле, так оно и есть [5, с. 160]. Если в уголовном процессе (для чего он и предназначен, для чего он и нужен) необходимо установить и наказать лицо, действительно совершившее преступление, то тем самым устанавливается, что было на самом деле, что истинно, что имело место в реальности, объективном мире, иными словами, устанавливается истина, объективная истина. Если не нравится слово «объективная», если это звучит слишком по-философски, слишком теоретически, то можно довольствоваться только словом «истина», как это имеет место в УПК Германии (ч. 2 § 244) и Австрии (ч. 2 § 232), Франции (ч. 1 ст. 310), Федеральных правилах использования доказательств в судах США (правило 2).

В уголовном процессе мы имеем дело не с самими фактами, а представлениями о них, которые фиксируются в доказательствах. На основе собранных и исследованных доказательств у лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, складывается субъективный образ обстоятельств преступления, полученный с помощью мышления, то есть речь идет о познании рациональном, основными формами которого являются понятия, суждения, умозаключения. Понятия содержатся в правовых нормах, которые использует познающий субъект. Суждения отражают в носителях информации обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Суждения могут быть истинными или ложными, поэтому они подлежат проверке и оценке. И, наконец, умозаключение — на основе понятий и полученных из суждений знаний выводится новое знание о совершенном преступлении также в виде суждения. Таким образом, большое значение приобретают законы логики, ее правила, логичность мышления, которыми юрист должен обладать в первую очередь.

Деятельность человека составляют его действия, а действие — это «процесс, подчиненный представлению о том результате, который должен быть достигнут, т. е. процесс, подчиненный сознательной цели» [4, с. 103]. Следовательно, человек не действует и не может действовать без цели; он может сам себе поставить цель; цель может быть поставлена кем-либо или чем-либо, то есть может исходить как из внутренних побуждений человека, так и извне, в силу определенных обстоятельств. Поставленная цель обеспечивает сознательную направленность действий [4, с. 103]. В уголовном процессе, как уже было отмечено, действуют различные участники, которые имеют самые различные цели при осуществлении своей деятельности. Но целью всей уголовно-процессуальной деятельности, целью уголовного процесса в конечном итоге должно быть объективированное положение, которое устанавливает государство, закон. Именно поэтому цель уголовного процесса следует указать в уголовно-процессуальном кодексе, и эта цель — истина. За достижение данной цели несут ответственность государственные органы — участники уголовного процесса, принимающие решение по уголовному делу. Процессуальное назначение иных участников процесса закон определяет таким образом, чтобы их деятельность способствовала достижению цели уголовного процесса, воплощению его сущности, его назначению.

Уголовный процесс необходим для того, чтобы установить факт совершения преступления, кто его совершил, и наказать лицо, признанное виновным в совершении преступления. УПК РСФСР в ст. 2, раскрывая задачи уголовного судопроизводства, устанавливал, для чего нужно выполнение данных задач: чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Иными словами, чтобы справедливо было наказано лицо, в действительности совершившее преступление, и никто иной. Согласно ч. 2 ст. 6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Это означает то же самое, что было установлено в ст. 2 УПК РСФСР: справедливо

наказано должно быть действительно виновное в совершении преступления лицо и никто иной.

Если целью уголовного процесса считать не установление того, то действительно имело место, а саму процедуру производства по уголовному делу, то про-

цесс превращается в игру, а состязательность — в ее инструмент «...Наша состязательная теория правосудия, — пишет американский юрист У. Бернэм, — никогда не задается вопросом, в чем заключается истина, ее интересует только один вопрос: строго ли соблюдаются правила игры?» [1, с. 116].

Литература

1. Бернэм, У. Суд присяжных заседателей / У. Бернэм. — М., 1997.
2. Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. — М., 1990.
3. Голубкова, М. В Санкт-Петербурге прошли X Сенатские чтения. Искали истину / М. Голубкова // Российская газета. — 2014. — 31 марта. — С. 2.
4. Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. — М., 1977.
5. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. — М., 1989.
6. Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: предс. А. М. Прохоров, члены М. С. Гиляров, Е. М. Жуков, Н. Н. Иноземцев и др. — М., 1981.
7. Трубников Н. Ф. О категориях «цель», «средства», «результат» / Н. Ф. Трубников. — М., 1968.

МАКАРОВА Зинаида Валентиновна, докт. юрид. наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ведущий эксперт, Южно-Уральский государственный университет, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, ИОДО, ауд. 104. E-mail: Lia5565.72@mail.ru

MAKAROVA Zinaida Valentinovna, PhD Law, Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation, leading expert, South Ural State University (National Research University); Office 104, 76, Lenin Ave., Chelyabinsk, Russia, 454080. E-mail: Lia5565.72@mail.ru

For citation: **Z. V. Makarova** The Purpose of Criminal Proceedings is the Truth *Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 1 (49). 2015. pp. 144–147.*

