

К. Ю. Хатмуллин

## ПОНЯТИЕ ПРАВО-ВРЕМЕННЫХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ИХ ПРИРОДА

K. Y. Khatmullin

## NOTION OF LEGAL AND TEMPORARY MEANS IN CRIMINAL PROCEEDINGS AND THEIR NATURE

*В статье рассматривается природа право-временных средств в уголовном судопроизводстве через определение их места и значения в системе правовых средств в целом. Анализируются различные взгляды на природу правовых средств теории права, выявляются признаки и назначение правовых средств связь их с целью правового регулирования и механизмом правового регулирования. На этой основе определяются признаки право-временных средств в уголовном судопроизводстве и дается им определение.*

**Ключевые слова:** правовые средства, механизмы правового регулирования, право-временные средства, длительность уголовного судопроизводства.

*The article examines the nature of legal and temporary means in criminal proceedings through the determination of their place and importance in the system of legal means in general. The author analyzes different views on the nature of legal means of the theory of law, and reveals the characteristics and purpose of legal means. The author reveals the relationship of legal means for the purpose of regulatory and legal frameworks. On this basis, the author defines the features of legal and temporary means in criminal proceedings, and gives them definitions.*

**Keywords:** legal means, the mechanism of legal regulation, legal and temporary means in criminal proceedings, duration of the criminal proceedings.

Термин «правовые средства» относится к теоретическим категориям и понятиям и на законодательном уровне не определен. Исследование природы право-временных средств в уголовном судопроизводстве как разновидности правовых требует изучения понятия от его истоков.

Категория «правовое средство» была введена в научный оборот еще в до-революционной литературе [1; 2]. Так, Л. И. Петражицкий с психологической точки зрения писал о правовых средствах: «...основным методом правополитического мышления является психологическая дедукция, умозаключения на основании подлежащих психологических посылок относительно тех психических-мотивационных и педагогических последствий, которые должны получаться в результате действия известных начал и институтов права, или относительно тех

законодательных средств, которые способны вызвать известные желательные психические-мотивационные и педагогические эффекты» [1, с. 4]. О правовых средствах в своих работах упоминал и Г. Ф. Шершеневич: «Юридические средства обеспечения интересов предполагают именно наличие воли, способной усвоить угрозу и воздержаться от нарушения» [3, с. 639].

Существенное развитие данная категория получила в 70-е годы прошлого века. В трудах была проведена связь между эффективностью правового воздействия и правового регулирования и триадой «цель — средство — результат». Правовые средства тесно связаны с категорией «цель в праве» и механизмом правового регулирования (правового воздействия). Роль правовых средств нельзя рассматривать вне категорий «цель», «цель в праве», «цель в правовом регули-



ровании» и «результат». Правовое регулирование невозможно без целеполагания, где главным выступает упорядочивание общественных отношений.

Сама по себе категория «цель» устанавливается в разных смыслах, например, цель нормативно-правового акта, цель субъекта права, цель юридической ответственности, цель наказания, цель уголовно-процессуальной деятельности, цель отдельных видов производств. В нашем контексте мы имеем в виду прежде всего цель правового регулирования (правового воздействия) посредством право-временных средств. Однако категория «цели правового регулирования», в том числе и в уголовном судопроизводстве, должна исходить из общего понимания цели в философии как науки о бытие. Так, философы под целью понимают «совокупное представление о некоторой модели будущего результата, способного удовлетворить исходную потребность при имеющихся реальных возможностях, оцененных по результатам прошлого опыта» [4, с. 69]. Таким образом, в триаде «цель — средство — результат» цель во многом предопределяет и средства ее достижения и осуществления. Установление цели регулирования с помощью право-временных средств, признаков и природы право-временных средств, их места в системе правовых средств и результата такого регулирования поможет усовершенствовать сами право-временные средства регулирования, что в конечном итоге приведет к повышению эффективности уголовного судопроизводства в целом.

В теории права отмечается неразрывная связь целей уголовно-правового регулирования с юридическими (правовыми) средствами такого регулирования. В частности, А. В. Малько указывает: «Цели играют важную роль в процессе правового регулирования, отражая злободневные общественные потребности и стремления, они показывают значение и смысл самого существования юридических средств, ориентируют на те ценности, которые лежат в основе правовой политики конкретного государства» [5, с. 283].

Правовые средства являются категорией, через которую во многом определяется механизм правового регулирования, основное понятие и элементы которого были разработаны С. С. Алексеевым. В частности, он считал, что правовое регулирование возможно за счет определенных форм и звеньев: запретов, правоспособности, прав и обязанностей и др. Вскоре автор пришел к выводу, что

правовое регулирование и его результат могут быть достигнуты посредством механизма правового регулирования, и определил его как «взятую в единстве систему правовых средств, при помощи которой обеспечивается результативное правовое воздействие на общественные отношения» [6, 21; 22], т. е. механизм правового регулирования реализуется через правовые средства. В числе взаимосвязанных основных правовых средств С. С. Алексеев назвал правовые нормы, правоотношения, правоприменительные акты и юридические последствия (право-реализацию) [7, с. 281]. В. А. Сапун, продолжая и развивая данное направление, стал обосновывать инструментальную теорию права как результат аналитического подхода в праве и оценки юридических средств. В дальнейшем такой подход получил широкое признание в юридической литературе и стал называться инструментальным [8, 14, гл. 326; 18, гл. 19].

Значение правовых средств для достижения социально значимого результата обусловлено следующими причинами, которые в полной мере определяют и значение право-временных средств при регулировании уголовного судопроизводства.

1. Определение правовых средств как средств возможности повышения эффективности права в целом позволяет установить, какие социальные задачи эти правовые механизмы могут решать, где и в каком порядке их можно использовать в практической и правовой деятельности для достижения социально значимых результатов [8, с. 20; 9; 19, с. 48—55; 20, с. 157—164; 21—22; 23, гл. 22; 24].

2. Правовые средства (как и право-временные средства в уголовном судопроизводстве) определяют функциональную, прикладную сторону правовой системы (прикладную, правоприменительную сторону уголовного судопроизводства). С. С. Алексеев отмечал: «Вопрос правовых средств не столько вопрос обособления в особое подразделение тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько вопрос их особого видения в строго определенном ракурсе — их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения социально значимых задач... во всех случаях перед нами фрагменты правовой действительности, рассматриваемые под углом зрения их функций, их роли как инструментов юридического воздействия» [10, с. 218, 223].

3. Исследование правовых средств необходимо с целью выявления эффектив-





ности правового регулирования (правового воздействия) и разработки направлений усовершенствования правовых средств для повышения эффективности правового регулирования (правового воздействия) в целом.

4. Правовые средства являются гарантиями усиления позитивных регулятивных факторов и устранения препятствий (негативных) факторов при регулировании и воздействии на общественные отношения. В. М. Сырых пишет: «Эффективно действующие нормы призваны закреплять такие юридические средства, которые бы позволили нейтрализовать негативные факторы и усилить действие позитивных» [11, с. 10]. В частности, с помощью право-временных средств в уголовном судопроизводстве нейтрализуются такие негативные явления, как волокита и некачественность расследования и разрешения уголовных дел, нарушение и ограничения прав участников уголовного судопроизводства.

5. Правовые средства являются звеном в механизме правового регулирования и характеризуют его как логически завершённую систему, как самодостаточный организм. «Механизм правового регулирования — это технологическая схема правового регулирования. Зная механизм правового регулирования, юрист может представить себе, какие звенья пройдет процесс воплощения нормы права в жизнь, какие остановки и сбои могут произойти в этом процессе, а значит, он в состоянии предложить научно обоснованный план повышения эффективности правового регулирования за счет укрепления его основных звеньев» [12, с. 266]. Другими словами, исследование и совершенствование правовых средств с целью повышения эффективности правового регулирования (правового воздействия) влечет за собой совершенствование механизма правового регулирования (правового воздействия).

6. Правовые средства являются элементами системы права в том смысле, что закреплены они в нормах права и без закрепления данных правовых средств они соответственно теряют свойство быть правовыми. В некоторых случаях право-временные средства в уголовном судопроизводстве могут быть закреплены в правоприменительных актах, например, следователь может ходатайствовать перед судом об ограничении срока ознакомления с материалами уголовного дела при определенных условиях, а соответственно суд может по ходатайству следователя своим постановлением ограничить

этот срок, установив период ознакомления с материалами уголовного дела. Однако такое право следователя обратиться в суд с таким ходатайством и право суда установлены также нормами права.

7. Правовые средства должны быть адекватными общественным отношениям, сложившимся в данном обществе и государстве, и им соответствовать. Это позволяет гибко и дифференцированно регулировать общественные отношения в определенных государственных режимах в условиях сложившейся социально-экономической и политической ситуации в стране.

8. Система установленных в законодательстве качественных юридических средств и степень их использования выступает важнейшей характеристикой правовой культуры. Субъекты права должны иметь возможность реально пользоваться предложенными государством правовыми средствами, которые должны быть достаточны для исполнения ими своих обязанностей и реализации своих прав.

В юридической литературе мы встречаем следующие определения правовых средств. Так, С. С. Алексеев писал: «Правовые средства не образуют каких-либо особых, принципиально отличных от традиционных зафиксированных догмой права в общепринятом понятийном аппарате явлений правовой действительности. Это весь арсенал, весь спектр правовых феноменов различных уровней с той лишь особенностью, что они вычлениаются и рассматриваются не с позиций одних лишь нужд юридической практики и в этом отношении в виде объективированных фрагментов правовой действительности, а с позиций их функционального предназначения, тех черт, которые характеризуют их как инструменты правового регулирования, решения экономических и иных социальных задач» [13, с. 349].

Данная точка зрения была подвергнута критике как односторонне отражающая сущность правовых средств, так, А. В. Малько полагает, что «существующая в юридической литературе точка зрения на правовые средства как сугубо субстанциональные феномены, на наш взгляд, отражает только части истины» [5, с. 295]. Особое значение ученые — представители науки права уделяют так называемому «инструментальному» подходу при определении правовых средств [8].

«Правовые средства — это правовые явления, выражающиеся в инструментах, установлениях и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечиваются

достижение социально полезных целей» [5, с. 292].

В последнем определении проявляются точки зрения, в соответствии с которыми правовые средства необходимо подразделять на юридические установления, сформулированные в правовых нормах, и юридические технологии (деяния) [14, с. 326]. Безусловно, такое деление условно, поскольку они могут действовать только в сочетании друг с другом: «Не могут юридические технологии существовать вне правового опосредования, вне юридических конструкций и моделей» [15, с. 6—10; 16, с. 10].

При этом под средствами-установлениями в науке теории права обычно понимают способы воздействия (внешние по отношению к воле субъекта факторы — дозволения и запреты, выраженные в нормах права), а под средствами-деяниями (технологиями) понимают способы реализации права в самих урегулированных общественных отношениях (результат реагирования субъектов на правовое воздействие — совершение дозволяемых действий, воздержание от запрещенных действий) [17, с. 10—11].

В теории государства и права в качестве признаков правовых средств отмечают следующие.

1) Они выражают собой все обобщающие юридические способы обеспечения интересов субъектов права, достижения поставленных целей (в этом проявляется социальная ценность данных образований в целом права).

2) Отражают информационно-энергетические качества и ресурсы права, что придает им особую юридическую силу, направленную на преодоление препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов участников правоотношений.

3) Сочетаясь определенным образом, выступают основными работающими частями элементами действия права, механизма правового регулирования, правовых режимов (т. е. функциональной стороны права).

4) Приводят к юридическим последствиям, корректным результатам, той, или иной степени эффективности либо дефектности правового регулирования.

5) Обеспечиваются государством [5, с. 292—293].

Следует отметить, что всем этим признакам отвечают и право-временные средства в уголовно-процессуальном праве, в системе механизма уголовно-процессуального регулирования.

Следует выделить следующие признаки право-временных средств в уголовном

судопроизводстве на основе признаков правовых средств, разработанных в теории права, которые и определяют природу право-временных средств в уголовном судопроизводстве:

1) Право-временные средства являются разновидностью правовых средств, т. е. звеньев функционирования механизма уголовно-процессуального регулирования. Право-временные средства закреплены в процессуальных нормах и поэтому правильнее говорить о правовой норме, закрепляющей право-временное средство, как об элементе правового регулирования;

2) Право-временные средства служат достижению триединой цели уголовного судопроизводства: во-первых, обеспечивают быстроту расследования и разрешения уголовных дела, обеспечивают принцип процессуальной экономии, способствуют рациональному использованию иных правовых средств, действуя совместно с ними; во-вторых, установлению обстоятельств уголовного дела в разумные сроки; в-третьих, обеспечивают соблюдение и охрану прав участников уголовного судопроизводства, в том числе и тех участников, которые не имеют своего интереса в уголовном деле.

3) Право-временные средства, закрепленные в нормах права как определенные средства достижения целей и задач уголовного судопроизводства, приводят к определенным последствиям, имеющим юридическое значение;

4) Соблюдение право-временных средств обеспечивается принуждением государства.

5) Основным назначением (функцией) право-временных средств является в воздействии (регуливании) уголовно-процессуальных отношений посредством установления временных параметров совершения определенных действий и принятия определенных решений, влекущих за собой юридические последствия, обеспечивая при этом своевременность и последовательность протекания уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, на основе исследования природы право-временных средств в уголовном судопроизводстве им можно дать следующее определение.

Право-временные средства, закрепленные в нормах уголовно-процессуального права, являясь средством регулирования уголовно-процессуальных отношений путем установления определенных промежутков времени для совершения процессуальных действий и принятия решений, влекущих за собой определен-



ные процессуальные последствия, обеспечиваются уголовно-процессуальными санкциями и служат гарантией принципа процессуальной экономии, своевремен-

ности и эффективности расследования и разрешения уголовных дел, охране прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

## References

1. Petrazhitskii L.I. Vvedenie v izuchenie prava i npravstvennosti. Osnovy emotsional'noi psikhologii [Introduction to the Study of Law and Morality. Fundamentals of Emotional Psychology]. St. Petersburg, 1908. 690 p.
2. Iering R. Tsel' v prave. T. 1 [Goal in Law. V. 1]. St. Petersburg. N.V. Murav'ev Publ., 1881. 425 p.
3. Shershenevich G.F. Obshchaya teoriya prava. v 4-kh vypuskakh [General Theory of Law in 4 Issues]. Moscow, 1910-1912. 805 p.
4. Kartashov V.A. Sistema sistem. Ocherki obshchei teorii i metodologii [System of Systems. Outline of General Theory and Methodology] Moscow. Progress-Akademiya Publ., 1995. 325 p.
5. Mal'ko A.V. Tseli i sredstva v prave. Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. v 3 tomakh. T. 3 [Goals and Means in Law. General Theory of State and Law]. Moscow. Zertsalo-M Publ., 2001. 416 p.
6. Alekseev S.S. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom gosudarstve [Mechanism of Legal Regulation in Socialistic State]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1966. 187 p.
7. Alekseev S.S., Dyuryagin I.Ya., Isakov V.B., Korel'skii V.M., Problemy teorii gosudarstva i prava [Problems of the Theory of State and Law]. Moscow. Yuridicheskaya literatura Publ., 1987. 448 p.
8. Sapun V.A. Instrumental'naya teoriya prava v yuridicheskoi nauke [Instrumentation Theory of Law in Legal Science]. Sovremennoe gosudarstvo i pravo. Vladivostok, 1992. p. 20-26.
9. Metodologiya pravoprimereniya i instrumental'nye svoystva prava [Methodology of Law Enforcement and Instrumentation Features of Law]. Metodologiya yuridicheskoi nauki: sostoyanie, problemy, perspektivy. Moscow, 2005. p. 49-55.
10. Alekseev S.S. Teoriya prava [Theory of Law]. Moscow. BEK Publ., 1995. 320 p.
11. Syrykh V.M. Istinnost' i pravil'nost' kak kriterii teoreticheskoi effektivnosti norm prava [Trueness and Rightness as Criteria of Theoretical Effectiveness of Legal Provisions]. Effektivnost' zakona. Moscow, 1997. p. 9-28.
12. Isakov, V. B. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya [Mechanism of Legal Regulation]. Problemy teorii gosudarstva i prava. Moscow, 1987. p. 262-266.
13. Alekseev S.S. Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya: opyt kompleksnogo issledovaniya [Law: ABC Book – Theory – Philosophy]. Moscow. Statut Publ., 1999. 712 p.
14. Marchenko M.N. Problemy teorii gosudarstva i prava [Problems of the Theory of State and Law]. Moscow. Yurist' Publ., 2001. 656 p.
15. Vlasenko N.A. Zakonodatel'naya tekhnologiya. Teoriya. Opyt. Praktika [Legislative Theory. Theory. Experience. Practice]. Irkutsk, 2001.
16. Vlasenko N.A. Normotvorcheskaya yuridicheskaya tekhnika [Law Enforcement Legal Techniques]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2011. 312 p.
17. Gorshenev V.M. Sposoby i organizatsionnye formy pravovogo regulirovaniya v sovremennyy period kommunisticheskogo stroitel'stva [Ways and Organizational Forms of Legal Regulation in Modern Period of Communist Construction]. Sverdlovsk, 1969. 40 p.
18. Mitskevich A.V., Samoshchenko I.S. Problemy teorii gosudarstva i prava [Problems of Theory of State and Law]. Moscow, 1979. 391 p.
19. Gorshenev V.M. Sposoby i organizatsionnye formy pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom obshchestve [Ways and Organizational Forms of Legal Regulation in Socialistic Society]. Moscow. Yuridicheskaya literatura Publ., 1972. 258 p.
20. Fatkullin F.N. Problemy teorii gosudarstva i prava [Problems of the Theory of State and Law]. Kazan, Kazan University Publ., 1987. 336 p.
21. Mal'ko A.V. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya [Mechanism of Legal Regulation]. Pravovedenie, 1996, No. 3.
22. Shundikov K.V. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya [Mechanism of Legal Regulation]. Saratov, 2001. 104 p.
23. Cherdantsev A.F. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and Law]. Moscow, 2003. 395 p.
24. Kulikov V.L., Lokhlova I.S. Sposoby pravovogo regulirovaniya [Ways of Legal Regulation]. Saratov, 2010.

**ХАТМУЛЛИН Камиль Юнусович**, соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76; адвокат Адвокатской палаты Челябинской области, 454091, г. Челябинск, ул. Свободы 155в. E-mail: advokat74-982@yandex.ru

**KHATMULLIN Kamille Yunusovich**, applicant of the Criminal Procedure and Criminalistics Cathedra in the South-Urals state university, a lawyer, member of the Bar Association of the Chelyabinsk region. E-mail: advokat74-982@yandex.ru

